



SP (Socialistische Partij) gemeenteraadsfractie Venlo

E venlo@sp.nl / T 06-45611649 / I www.venlo.sp.nl / t @SPVenlo

Secretariaat/postadres: Trip 7, 5944 CS Arcen

Aan: College van B&W gemeente Venlo (*via griffie*)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 37 RvO
Onderwerp: Gewijzigde plannen herontwikkeling Bethanië
Datum: 06 juli 2012

Geacht college,

Naar aanleiding van de berichtgeving¹ door de pers en uw 'servicebericht 061' van 29 juni jongstleden betreffende uw instemming met de gewijzigde plannen voor herontwikkeling van het voormalig klooster Bethanië en specifiek de huisvesting van buitenlandse werknemers, heeft de SP de volgende vragen:

1. Uit de diverse mediaberichten¹ valt op te maken dat uw college goedkeuring heeft gegeven aan de gewijzigde plannen voor het gereedmaken voor huisvesting van buitenlandse werknemers in voormalig klooster Bethanië voor de duur van 10 jaar. Betreft deze goedkeuring alle buitenlandse werknemers, arbeidsmigranten, buitenlandse ZZP'ers of alleen seizoenarbeiders?
2. Hoe past de keuze om voor de duur van meerdere jaren buitenlandse arbeiders dan wel arbeidsmigranten op deze locatie (permanent) te huisvesten in de nieuwe ontwikkelingen rondom dit gebied?
Wij refereren hierbij aan de toekomst van VVV-stadion 'De Koel', de ontwikkelingen van de Keulse Barrière en de situatie rondom de voormalige coffeeshops Roots en Oase.
3. Uit de berichten¹ valt ook op te maken dat horeca en wellness ("multifunctionele bestemmingen") geen ontwikkelingen zijn die u wilt toestaan op deze locatie. Welke redenen heeft u voor het uitsluiten van deze mogelijkheden en hoe moeten we dit zien in het licht van een onderzoek naar een mogelijke PDV-locatie bij de Keulse Barrière?

Op 28-06-2011 stemde u nog in met de komst van een budgethotel in Bethanië en huisvesting van buitenlandse arbeiders voor maximaal 5 jaar. Nu acht u het "*gerechtvaardigd*" (volgens uw servicebericht) om die termijn te verdubbelen en het hotel te schrappen.

4. Op basis waarvan is deze rechtvaardiging, is er een bedrijfsplan dat dit rechtvaardigt en zijn de huurders in Bethanië op zichzelf aangewezen of komen er in het kloostercomplex voorzieningen beschikbaar (zoals een eetpunt, wasserette, etc)?

In de periode 1960-1980 hebben veel gastarbeiders gekozen om in Nederland te blijven wonen en werken en hun gezinnen over te laten komen. De integratie verliep niet altijd soepel en zorgde ook voor problemen. Deze ontstonden doordat arbeiders in onderkomens bij elkaar werden gehuisvest waardoor van daadwerkelijke integratie in de Nederlandse samenleving geen sprake kon zijn. De Rijksoverheid heeft deze fout van destijds erkend.

5. Hoe denkt u te kunnen garanderen dat de (gast)arbeiders(migranten) die in Bethanië gehuisvest worden de mogelijkheid hebben tot integratie in de Nederlandse samenleving wanneer ze bijeengebracht zitten in dit voormalig klooster?
Wat gaat u doen richting de eigenaar/exploitant van Bethanië om de fouten uit het verleden rondom arbeiders en integratie te voorkomen?

Binnen de EU is vrij verkeer van handel en diensten. Het inhuren van arbeiders via bijvoorbeeld een uitzendbureau of als buitenlandse ZZP'er valt hier ook onder maar niet alle lidstaten hanteren dezelfde arbeidsovereenkomsten en -voorwaarden en sociale zekerheid. Gevolg is dat de EU hiermee ook de

¹ Omroep Venlo: <http://tiny.cc/s2zzgw> / L1: <http://tiny.cc/a4zzgw> / Dagblad de Limburger: <http://tiny.cc/u4zzgw>

sociale zekerheid in landen als Nederland indirect ondergraaft omdat arbeid onder het Nederlandse minimumloon kan worden aangeboden.

6. Bent u bereid om in de afspraken/ vergunning met de ondernemer die de plannen tot huisvesting voor arbeiders in Bethanië heeft ook een sociale paragraaf of voorwaarde binnen het sociale domein op te nemen die een dergelijke ondergraving van het Nederlandse sociale stelsel teniet doet?
Zo nee, waarom niet?

De SP ziet de manier waarop de concurrentie op arbeidsvoorwaarden en sociale stelsels wordt gevoerd in de EU als een negatieve ontwikkeling. Om toch enige zekerheid te hebben is de SP van mening dat er in ieder geval een garantie moet zijn op huisvesting ook als de baan wegvalt of bij ziekte. Huisvesting is vaak gekoppeld aan het werk bij de werkgever/ uitzendorganisatie: valt het werk weg, dan prompt ook de huisvesting. Werknemers hebben zodoende geen bewegingsvrijheid en voelen zich gedwongen te blijven werken voor de verhuurder. Deze ervaring kan de SP-Venlo onderbouwen door een werkbezoek met de dienst Handhaving van de gemeente Venlo, die de vaak schrijnende omstandigheden met lede ogen aanziet.

7. Bent u bereid om in de afspraken/ vergunning op te nemen dat er een garantie is op huisvesting in overeenstemming met de huurrechten die in Nederland geldend zijn, inclusief de hoogte van de huren? Of bent u beried hier actief toezicht op te zetten?
Zo nee, waarom niet?
8. In de berichten¹ werd uw voorwaarde tot het voorkomen van overlast aangehaald. Het lijkt ons dat u nergens overlast accepteert (anders dan bij bijvoorbeeld justitiële inrichtingen of instellingen voor de Geestelijke gezondheidszorg of Jeugdzorg waarbij mogelijke overlast een directe relatie heeft tot de gehuisveste groep). Waarom is deze voorwaarde zo stellig aan de orde of verwacht u overlast?
Zo ja, wat zijn dan de mogelijkheden om hier binnen de overeenkomst met de ondernemer/ projectontwikkelaar in het kader van vergunningen op in te grijpen?
Zo nee, waarom plakt u een stigma op deze groep mensen als zou zij per definitie overlastgevend zijn?

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Alexander Vervoort en Ton Heerschop

Nota bene:

Graag aandacht voor ons gewijzigde postadres: SP-Venlo, Trip 7, 5944 CS Arcen