



Aan: College van B&W gemeente Venlo (*via griffie*)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Mogelijke misstanden WAA en 't Pakhoès
Datum: Maandag 06 februari 2017

Geacht college,

Met zorg en verbazing heeft de SP-fractie kennis genomen van de brief van vakbonden FNV en CNV gericht aan de directie van de WAA en haar reactie daarop, welke beiden vrijdag jl. in afschrift zijn verzonden aan de gemeenteraad. In de brief maken de bonden aanhangig dat er juridisch onjuiste stappen zouden zijn genomen door de WAA bij de overdracht van de kringloopactiviteiten. Daarnaast stelt de brief dat ook de gemeente mensen in een afhankelijke positie onder druk zet.

De SP is bekend met de gestelde klachten en heeft die al vaker in een formeel en informeel gesprek met de (toenmalige en huidige) wethouder(s) aangekaart. Tot onze verbazing heeft dit kennelijk niet geleid tot de nodige verbeteringen.

De brieven en de eigen ervaringen zijn voor de SP aanleiding om er nu (alsnog) raadvragen over te gaan stellen.

1. Was u bekend met de wijze waarop de WAA de kringloopactiviteiten aan Het Goed wilde overdragen, met name de wijze waarop ze haar werknemers onderbrengt?
 - *Zo nee*, waarom heeft u zich niet (grondiger) in dit dossier verdiept? Graag een onderbouwing van uw antwoord.
2. Deelt u het beeld dat de brief van FNV en CNV oproept, dat bij de vervreemding van 't Pakhoès (als bedrijfsonderdeel en activiteit) de wettelijke term 'overgang van onderneming' speelt en dus de WAA-medewerkers 1-op-1 de kringloopwinkel hadden moeten volgen bij de overgang van WAA naar Het Goed, zoals de brief stelt?
 - *Zo nee*, welk beeld heeft u dan bij deze overdracht en in welke mate bent u daarbij betrokken geweest? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

In de brief staat dat medewerkers met een SW-indicatie moe(s)ten solliciteren op hun eigen functie bij 't Pakhoès. De SP bereikten deze signalen ook en ook wij ervaren dat er onder medewerkers veel onrust en onzekerheid leeft wat zorgt voor veel stress zoals of men nog wel werk heeft en of men nog wel bij 't Pakhoès kan blijven werken of terug moet naar de WAA (Edisonstraat) met de vraag of daar nog wel gepast werk is of dat men (gedwongen) gedetacheerd wordt naar een minder passende werkplek elders.

Deze onrust en de angst om te moeten wisselen naar een nieuwe werkomgeving (met alle veranderingen die dat met zich meebrengt) levert voor mensen die afhankelijk zijn van een beschutte werkplek soms al vele maanden veel onnodige stress op wat zich vertaalt in een toename van het ziekteverzuim (psychische klachten) en is funest voor de onderlinge sfeer bij 't Pakhoès tussen collega's en leidinggevenden. *Zo vernamen wij uit diverse gesprekken met medewerkers die uit angst voor ontslag liever anoniem willen blijven.*

3. Was u bekend met bovenstaande gegeven over de sfeer, onrust en het solliciteren op de eigen functie?
 - *Zo ja*, wat heeft u ondernomen om daar iets aan te doen, bent u daarover in gesprek met WAA en Het Goed?
4. Was u bekend met de dreiging van verlaging van loon of gedwongen aannemen van een andere werkplek elders als medewerkers niet zouden solliciteren op een functie bij de overgang van deze organisatie?
 - *Zo ja*, welke maatregelen heeft u genomen om de WAA hiervan op andere gedachten te brengen en waarom is dat (kennelijk) mislukt? Graag onderbouwing van uw antwoord.

De brief van de vakbond en de reactie van de WAA-directie daarop, spreken ook over de inzet van een bedrijfsrechercheur binnen de WAA. Als de vakbondsbrief de werkelijkheid reflecteert heeft deze bedrijfsrechercheur buiten het boekje gehandeld door te vragen naar zaken die speelden buiten de werkzaamheden van medewerkers. Daarnaast hebben medewerkers zich bijzonder ongemakkelijk gevoeld bij de wijze waarop een en ander liep. De WAA-directie stelt dat ze voor deze vragen geen opdracht gaf en de vragen en antwoorden ook niet in het rapport terecht zullen komen.

Vraag blijft dan waarom die vragen wel zijn gesteld en hoe de schade die dit heeft aangericht bij de ondervraagde werknemers hersteld wordt.

Echter is dit niet de eerste keer dat er vanuit WAA-leidinggevenden richting haar personeel op intimiderende wijze (zo werd het althans ervaren) zaken gevraagd werden, mensen schijnbaar tegen elkaar uitgespeeld/opgezet werden of te verstaan werd gegeven dat het weigeren van bepaalde werkzaamheden tot 'gevolgen' (lees: ontslag, looninhouding, terug naar Edisonstraat) kon leiden.

5. Deelt u de mening van de SP dat met kwetsbare mensen, zoals werknemers met een SW-indicatie, deze ondervragingen als zeer intimiderend (en stress verhogend en sfeerbepalend) kunnen overkomen en dat ook de (drie regio-)gemeenten een verantwoordelijkheid in deze hebben?
 - *Zo nee*, waarom niet?
 - *Zo ja*, wat gaat u richting WAA ondernemen anders dan dat u "in gesprek bent" zoals we al een jaar moeten horen maar wat kennelijk niet tot het gewenste effect leidt?
6. Klopt de stelling in de brief dat de gemeente alle SW-medewerkers voor 17 januari jl. wilde spreken om hen in het systeem Sonar te registreren en dat daarbij bedreigd is met het verlagen van de uitkering?
 - *Zo ja*, hoe haalt de gemeente het in haar hoofd om zo met mensen in een afhankelijkheidspositie om te gaan? Wel beleid ligt hieraan ten grondslag?
 - *Zo nee*, welke werkelijke redenen waren er dan voor het spreken van alle SW-medewerkers terwijl die al in het doelgroepenregister staan en al gekoppeld zijn aan een baan (werkgarantie)? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

De eis van de gemeente om alle SW-medewerkers te spreken en de dreiging met verlagen van de uitkering laten ook zien dat de gemeente deze mensen blijkbaar (nog) niet ziet als volwaardige medewerkers, wat op zich al een kwalijke zaak is, of enkel als mensen die werken met behoud van uitkering.

Daarnaast speelt al geruime tijd de discussie waarom de ophaaldienst van 't Pakhoès (vrachtwagenchauffeurs en sjouwers) in een lagere loonschaal is ingedeeld anders dan dat hun zware werkzaamheden hoort in te houden. Toezeggingen dat dit aangepast zou gaan worden zijn (nu al twee jaar) niet nagekomen of er werd verteld dat dit met het oog op de overname door Het Goed is geparkeerd om de onderhandelingen niet te schaden.

7. Welke waardering geeft u de medewerkers van de WAA en die bij 't Pakhoès in het bijzonder? Waarom krijgen met name de werknemers die het zware werk doen nog steeds niet het daarvoor passende loon en salarisschaalindeling?
8. Hoeveel mensen werken in de gemeente Venlo met behoud van hun uitkering en welke werkzaamheden voeren zij uit? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Alexander Vervoort