



Aan: College van B&W gemeente Venlo (via griffie)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Sluiting voormalig douane-emplacement Keulse Barrière
Datum: Dinsdag 10 oktober 2017

Geacht college,

Maandag (gisteren) heeft u als college middels raadsinformatiebrief 136 de gemeenteraad geïnformeerd over de wijze waarop u het gemeentelijke terrein aan de Keulse Barrière gaat sluiten. Zoals u bekend hebben verschillende fracties dit terrein vaker aan de orde gesteld binnen de raad. De SP heeft in dit kader steeds aangegeven waar haar zorgen liggen over zowel de (sociale) veiligheid van dit gebied, de mogelijkheden voor de daar gevestigde horeca en de bereikbaarheid van de parkeerplaats in het algemeen. Daarnaast zien wij dit terrein als slechts een mogelijkheid voor parkeren en dient er voor internationaal vrachtverkeer wat de SP betreft een bredere scope te zijn aangaande parkeren en de Nederlandse vervoerssector.

Ten gevolge van uw brief heeft de SP daarover onderstaande vragen:

1. Al ruim een jaar is bekend dat Duitsland en België zouden gaan handhaven op cabinerust van vrachtwagenchauffeurs, de SP maakte dit in de raadsvergadering van 28 juni jl. (bij de kadernota en POL-uitwerking regionale detailhandelsvisie) nog kenbaar en stelde er enkele vragen over. Toch spreekt er enige verbazing uit uw brief over het feit dat er een toename is van parkeerders op de Keulse Barrière. Heeft u dit waterbedeffect, want dat is de enige logische verklaring, niet onderkend?
 - *Zo ja*, hoe kan het dat u alle signalen hierover in de wind heeft geslagen?
 - *Zo nee*, waarom heeft u dan niet tijdelijk meerdere voorzieningen geplaatst en bijvoorbeeld de Keulse Barrière toegankelijk(er) gemaakt voor kort/lang parkeerders? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
2. U spreekt in uw brief van een gedoogsituatie als het gaat om parkeren. Dit terwijl de parkeerplaats jarenlang een goede locatie was om met vrachtwagens veilig te parkeren. Waarom bent u nooit overgegaan om in overleg met de horecaonderneming aldaar deze parkeerlocatie in de lucht te houden? *Graag een uitvoerige onderbouwing van uw antwoord in deze.*
3. U spreekt in uw brief over het in het voorjaar slopen van gebouwen op deze locatie, problemen met rioolsystemen en internationale context. Kunt u aangeven wat nu echt de reden is om een half jaar voor sloop tot sluiting van het terrein over te gaan? En kunt u daarin aangeven waarom u een horecaondernemer in deze een half jaar zijn verdiensten ontnemt? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
4. U spreekt in uw brief over effecten op andere parkeerplaatsen en over verdunning van de parkeerdruk. Kunt u aangeven waarom u hierover spreekt? Kunt u aangeven wat exact de internationale context volgens u is? En kunt u aangeven waarom u wel tot snelle sluiting overgaat maar tegelijk stelt dat er strategische redenen zijn om niet te snel andere oplossingen te zoeken? Dit laatste met name omdat strategische redenen vaak inhouden dat er een langdurig traject aan vast zit. *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
5. U stelt dat recent in Duitsland in België handhaving op cabinerust is begonnen. Dit is al zo ongeveer een jaar het geval. Waarom doet u voorkomen of u hierdoor bent overvallen? En waarom is deze handhaving in het buitenland nu ineens (wel) reden

voor u om in actie te komen? Waarom kiest u voor de uiterste vorm (terreinafsluiting) boven zelf handhaving op te pakken? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

6. In uw brief stelt u dat de parkeerlocatie aan de James Cookweg vanaf 1 november commercieel geëxploiteerd wordt. Maar dat u tevens moet afwachten of dit haalbaar is en zo niet, dat dan de verwachting is dat de gemeente Venlo de zaak weer moet overnemen. Waarom dit wantrouwen in de marktwerking? En als de verwachting is dat Venlo de zaak weer moet terugnemen; waarom is dan voor uitbesteding gekozen, met alle risico's en faalkosten van dien?
Graag een onderbouwing van uw antwoord en met name in de kosten die gemoed zijn met de uitbesteding en het eventuele inbesteden.
7. Wat gaat er veranderen met de komst van een commerciële exploitant aan de parkeerlocatie aan de James Cookweg vanaf 1 november, wetende dat er tot op heden stevig door gebruikers geklaagd wordt over eenzijdige 'bevolking' en spanningen die dat met zich meeneemt, gebrekkige faciliteiten, (gevoelens van) onveiligheid en klachten over de slechte inrichting en bereikbaarheid van het terrein?
8. U stelt dat betaald parkeren door alle truckers uiteindelijk als geaccepteerde norm moet gelden. Vanwaar deze aanname? En op welke wijze u denkt dat u vanuit alleen Venlo dit standpunt in de internationale regio als standaard denkt te verwezenlijken?
Graag een onderbouwing van uw antwoord.
9. U geeft aan dat inmiddels 3 maal per week schoonmaak van het terrein aan de orde is. Raadsfracties hebben u gewezen op de vervuiling op het terrein en dat er tot dan daar relatief weinig gebeurde (zeker tot aan de media-aandacht op 11 juli jl.) aan schoonmaak. Vanaf welk moment bent u 3 maal per week gaan schoonmaken en wat was de frequentie voor die tijd? En waarom heeft u geen acht geslagen op de signalen van de horecaondernemer en raadsfracties in deze? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
10. U spreekt van toegebrachte schade aan rioolputten. Waarom bent u verbaasd dat verkeer dat geen gebruik kan maken van de reguliere oprit, en door met zware combinaties te draaien om alsnog het terrein op te komen, schade aan het riool veroorzaakt? En waarom heeft u niet begin 2016 in overleg met de horecaondernemer de schade aan de oprit hersteld?
Graag een onderbouwing van uw antwoord. Wij geven u mee dat de ondernemer bereid was daarvoor een bijdrage te betalen en zelfs de zaak geheel op eigen kosten door hem te laten repareren.

U stelt dat omwonenden, bedrijven en belangenbehartigers een brief zullen krijgen met informatie over de sluiting. Het nieuws over de sluiting is door de RIB-136 reeds door de media opgepikt. Enkele ondernemers die we belden gaven aan verrast, geschrokken en woest te zijn door het nieuws en ook dat ze hierover niet zijn bevraagd, er heeft geen overleg plaatsgevonden stellen zij.

11. Heeft u contact gehad met ondernemers die door deze afsluiting getroffen worden?
 - *Zo ja*, op welke manier en met welke ondernemers en wanneer?
 - *Zo nee*, wat is uw lering dan geweest ten aanzien van het interpellatiedebat wat eind september gehouden is en uw zoveelste toezegging om beter te communiceren met burgers? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
12. U schrijft dat u de sluiting middels borden vanaf 11 oktober gaat kenbaar maken. De sluiting is een week later. Bent u werkelijk van mening dat zo'n korte periode afdoende is om gebruikers voldoende te informeren, vast wetende dat gebruikers niet elke week of onregelmatig de grens passeren en dus mogelijk voor een enorme verrassing komen te staan vanaf 19 oktober wanneer de afsluiting een feit is, met alle mogelijke gevolgen van dien op de weg (plotseling remmen, keren, afslagen nemen, rondjes rijden op zoek naar andere plekken, enzovoorts)?
 - Komen op die borden ook verwijzingen naar alternatieve parkings?

- Waarom zo'n korte informatieperiode, wetende dat bijvoorbeeld zulke aankondigingen (zie bijv. aankondigingen over afsluitingen van de A73-tunnels) normaliter zeer ruim tevoren al geplaatst worden?

Alles reconstruerend ontstaat bij de SP het beeld dat u als college gewoon geen beeld heeft gehad wat wanneer op de Keulse Barrière zou moeten gebeuren. En dat daarbij ook de voortgang met de onderneming welke ter plaatse zou moeten komen niet in beeld was. Met name het truckersrestaurant heeft daar (wederom) last van gehad en is wat de SP betreft door u in de steek gelaten.

13. Waarom heeft u deze strategie van langzaam dood laten bloeden van een parkeerlocatie en een kleinere onderneming laten doen ontstaan ten faveure van een grote nog te realiseren onderneming? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
14. Bent u bereid om de betreffende horecaondernemer ter wille te zijn met eventuele plaatsing van zijn bedrijf op een andere parkeerlocatie?
 - *Zo nee, waarom niet? Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
15. Worden andere bedrijven zoals de aan de Keulse Barrière gevestigde transportbedrijven ook getroffen door deze afsluiting?
 - *Zo ja, welke afspraken heeft u met hen gemaakt? Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
16. De SP heeft vernomen dat ook Heierhoeve een locatie heeft met betaald parkeren voor truckers. Echter bereiken ons ook signalen dat hier geen gelden in rekening worden gebracht. Hoe verhouden dit soort ontwikkelingen zich tegen de door u zo kennelijk zeer gewilde marktwerking? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Ton Heerschop, Alexander Vervoort en Petra Raijer