



Aan: College van B&W gemeente Venlo (via griffie)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Wijze van aanbesteding en ontwerp brug Nieuw Stalberg
Datum: Donderdag 7 september 2017

Geacht college,

De SP heeft de verschillende mediaberichten over de brug in Nieuw Stalberg meegekregen. Ook hebben verschillende mensen zich bij ons gemeld die bezwaren hebben geuit over de manier waarop het proces rondom deze brug met monument is verlopen. Ook zijn er mensen die moeite hebben met de verwijzing naar het voormalige vliegveld van de Nazi-bezetter, binnen het ontwerp van deze brug.

Daarnaast is de SP in bezit gekomen van een briefwisseling naar de firma Heijmans over de bouwvergunning van deze brug. Het betreft de volgende brieven:

- Brief datum 19 november 2008 met kenmerk PFBWL/ 20081137;
- Brief datum 28 november 2014 met kenmerk GO 20081137;
- Brief datum 13 april 2015 met kenmerk 20081137.

Bovenstaande is voor de SP aanleiding tot het stellen van onderstaande vragen over de wijze van omgaan met de bouwvergunning, het verwijzen naar de Fliegerhorst middels deze brief en de manier van communiceren met omwonenden.

(Op 30 juni stelde de heer Camp (VVD) ook al eens raadvragen over de brug in Nieuw Stalberg, die heeft u op 18 juli jl. beantwoord. Onderstaande vragen zijn in de kern anders.)

Omgaan met de bouwvergunning

Zoals uit de genoemde en bijgevoegde brieven blijkt is de bouwvergunning verstrekt op 17 november 2008 en is deze middels een brief op 19 november 2008 verstuurd naar de firma Heijmans. Op 28 november van 2014 wijst u de firma Heijmans er op dat u volgens de wettelijke bepalingen omgevingsrecht de vergunning kan intrekken als niet binnen 26 weken na de verstrekking wordt gestart met de bouw. Als dat niet haalbaar is dan dient Heijmans dat schriftelijk te melden. Die melding is er niet geweest.

Anders gezegd stelt u vast dat Heijmans zes jaar na de verleende vergunning (in 2008) hiervan geen gebruik heeft gemaakt. U geeft de firma Heijmans in de brief uit 2014 nog eens zes weken de tijd om te reageren op deze brief. Om vervolgens op 13 april 2015 vast te stellen niets van Heijmans gehoord te hebben, maar gezien "*het groot maatschappelijk belang*" de vergunning toch in stand te laten.

In correspondentie naar wijkbewoners stelt u dat u dat de bouw gerealiseerd moet worden vanwege afspraken met de bouwer maar kennelijk hecht de gemeente meer belang aan de realisatie van de brug dan de bouwer zelf.

In dit kader graag antwoord op onderstaande vragen:

1. Heeft u 26 weken na verstrekking van de vergunning nagegaan of er handelingen in lijn met de verstrekte vergunning zijn gedaan?
 - *Zo ja*, op welke wijze en welke handelingen heeft u vastgesteld?
 - *Zo nee*, waarom niet? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
2. Op welk moment heeft u vastgesteld dat er geen voortgang was in dit traject en op welk niveau is dit besproken?
3. De toenmalige gemeentesecretaris heeft de brief ondertekend welke aangeeft dat de handelingen conform het gestelde in de wettelijke bepaling omgevingsrecht geen

invulling hebben gehad. Is deze brief indertijd besproken met het college of een lid dan wel leden hiervan?

- *Zo nee*, acht u het verstandig dat het afwijken van een wettelijke bepaling niet onder de aandacht van het college is gebracht?
 - *Zo ja*, waarom heeft u besloten om deze herinnering te sturen, terwijl de vergunning al vijf en half jaar eerder enige opvolging had moeten krijgen?
Graag een onderbouwing van uw antwoord.
4. Op 13 april 2015 stelt een ambtenaar van de gemeente Venlo in een brief dat de vergunning gehandhaafd blijft in verband met groot maatschappelijk belang. Kun u aangeven welk belang dit is geweest?
- *Zo ja*, is dit dan niet een besluit dat door het college zou moeten worden genomen?
 - *Zo nee*, waarom staat dit dan in een schrijven van de gemeente Venlo?
Graag een onderbouwing van uw antwoord.
5. Kunt u aangeven op welke wijze er contact is onderhouden met de firma Heijmans tussen november 2008 en heden aangaande de aanleg van deze brug (hierbij kunt u de eerdergenoemde drie door u geschreven brieven buiten beschouwing laten aangezien die al in ons bezit zijn)? Graag een overzicht van data en inhoud van de aard van deze contacten.
6. Zijn er door de gemeente, buiten de feitelijke vergunningverlening, toezeggingen gedaan aangaande de aanleg van deze brug in de richting van de firma Heijmans?
- *Zo ja*, welke toezeggingen zijn dit dan? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
7. Welke financiële bijdrage vanuit de gemeente is er toegezegd dan wel gereserveerd voor het bouwen van dit project? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
8. Zijn er met de firma Heijmans afspraken gemaakt over de invloed die de gemeente heeft ten aanzien van het ontwerp van deze brug? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

Verwijzing naar de Fliegerhorst

Betreffende brug is volgens diverse mediaberichten zodanig ontworpen dat er een verwijzing is naar de periode dat de Nazi's ons land bezetten en in deze omgeving een vliegveld of Fliegerhorst had ingericht. Dit vliegveld had tot doel om middels jachtvliegtuigen het industriële hart (waar ook veel (Nederlandse) dwangarbeiders werkten) van de oorlogsmachine van het Naziregime te beschermen.

De aanwezigheid van mede dit vliegveld is oorzaak geweest van talloze slachtoffers, zowel militair als burger, ten gevolge van de luchtoorlog boven ons deel van Europa. Inmiddels zijn er al enkele gebouwen van dit voormalige vliegveld bewaard, ligt er een monument en is een rotonde vernoemd naar de Fliegerhorst.

Wat dit betreft onderstaande vragen:

9. Deelt u de mening van de SP-fractie dat iedere verdere verwijzing naar de Fliegerhorst mogelijk te veel is en niets toevoegt aan het bestaande historische besef aangaande dit vliegveld?
- *Zo ja*, bent u bereid om enige verwijzing in deze op morele gronden te bespreken met de bouwer, ten einde die verwijzing te schrappen?
 - *Zo nee*, waarom niet? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

10. Deelt u de mening van de SP-fractie dat enige verwijzing naar de Fliogerhorst toch weer de oude wonden, ook bij de toenmalige bondgenoten, van de (lucht)oorlog 1940-1945 kan openrijten en deze daarom vermeden zou moeten worden?
- *Zo ja*, op welke wijze gaat u dit richting de bouwer invulling geven?
 - *Zo nee*, waarom niet? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
11. Heeft u op enig moment en in welke mate invloed gehad op het ontwerp van deze brug?
- *Zo ja*, wanneer en in welke mate? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

Communicatie met omwonenden

De mensen waarmee de SP gesprekken heeft gevoerd geven aan dat zij het gevoel hadden met de gemeente tot een vergelijk te kunnen komen aangaande hun wensen. Maar dat zij verrast waren over de uiteindelijke invulling van deze brug en de snelheid waarmee nu de bouwwerkzaamheden gestart zijn.

Dit geeft aanleiding tot onderstaande vragen:

12. Vraagt u zich wel eens af waarom wederom de situatie zodanig is dat mensen zich niet serieus gevonden voelen door de gemeente?
- *Zo nee*, op welke wijze evalueert of reflecteert u op uw manier van communicatie? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
13. Is bij de uitgave van percelen aangegeven dat op deze locatie een kuil zou worden gegraven waarnaar er een brug overheen zou komen met een metershoog monument, en wie had hier de verantwoording voor?
- *Zo ja*, op welke wijze?
 - *Zo nee*, waarom niet? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
14. Op welke wijze heeft u wijkbewoners meegenomen in de ontwikkeling van deze brug en de mogelijke bezwaren? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
Wij verzoeken u er rekening mee te houden dat in 2008 ten tijde van de vergunningverlening en het overleg met de omwonenden, niet alle kavels in deze omgeving van Nieuw Stalberg waren verkocht en dus het merendeel van de huidige omwonenden niet geconsulteerd zijn geworden.

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Ton Heerschop