



Aan: College van B&W gemeente Venlo (*via griffie*)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Voortgang motie TTIP
Datum: Woensdag 27 januari 2016

Naast de magere beantwoording (23-12-2015) over de gronddeal voor de bioscoop aan de Picardie (en naar onze mening ook diverse andere beantwoordingen op vragen van verschillende fracties), blonk uw College ook in de beantwoording van de mondelinge vragen rondom de motie TTIP op 6 januari jongleden, uit in desinteresse. De verantwoordelijk wethouder (Satijn) was niet aanwezig waarmee de vraag onbeantwoord bleef waarom hij niet antwoord op vragen vanuit de raad.

Uit de beantwoording van de andere mondelinge vragen bleek dat het college feitelijk de inhoud en geest van de motie aan haar laars lapt. De strekking van die motie werd tot tweemaal toe verklaard (ook in een aanvullende vraag vanuit de PvdA) maar de gedelegeerde wethouder volharde in zijn interpretatie, die een andere is dan de opdracht zoals die tijdens het debat over de motie (21-10-2015) werd meegegeven.

Het meest vervelende in dit kader is wel dat een raadslid eerst per email vraagt naar de voortgang en daar tot tweemaal toe geen antwoord op krijgt van betreffende wethouder. Blijkbaar wenst die wethouder alleen via formele lijnen te communiceren met de gemeenteraadsleden.

De SP heeft bovenstaande handelswijze aan het presidium voorgelegd om ook hier een signaal over af te geven en verbeteringen te bewerkstelligen.

De SP wil constructief oppositie voeren. Wij komen met alternatieven, onze onderzoeken delen we met veel genoegen met de gehele raad en het college. Echter, als het college de wijze van beantwoording van vragen op bovenstaande wijze doorzet, dan ziet de SP zich belemmerd in haar controlerende taak.

Het resultaat kan dan niet anders zijn dan dat de SP-fractie de politieke gereedschapskist steeds nadrukkelijker en formeler moet gaan benutten. Met andere woorden, in dat geval kunt u een veelvoud van formele vragen en interpellatiedebatten verwachten. Of dat uw bedoeling is?

Om die reden zijn wij genoodzaakt aanvullende schriftelijke vragen te stellen. De SP wenst op onderstaande vragen inhoudelijke en gemotiveerde antwoorden:

1. Bent u zich er van bewust dat door op de vraag over de voortgang van de motie TTIP uit oktober 2015, te antwoorden dat u *“informeel eind maart 2016 via de partijlijn de zorgen van de raad aan de minister gaat meedelen”*, u het beeld oproept dat u feitelijk deze motie niet uitvoert?
 - *Zo ja*, kunt u onderbouwen waarom u deze motie niet wenst uit te voeren?
 - *Zo nee*, bent u bereid om op andere wijze wel invulling te geven aan deze motie?
2. Bent u bereid als college om op eenvoudige/informele vragen van raadsleden via de e-mail ook te reageren?
 - *Zo nee*, waarom niet en realiseert u zich daarbij dat hiermee de gemeenteraad gedwongen wordt de formele lijnen met alle vragen, ook binnen het (privacygevoelige) sociale domein, te bewandelen?
 - *Zo ja*, waarom is er dan geen reactie gekomen op de e-mails vanuit een raadslid van de SP ten aanzien van de voortgang van eerder genoemde motie over TTIP?

3. Als u voornemens bent om niet te reageren op e-mails van raadsleden of andere signalen, dan kan het niet anders zijn dan dat ook dossiers binnen het sociaal domein niet via de informelere lijn kunnen worden opgelost. Hiermee komt het raadsbesluit in het gedrang dat juist wil voorkomen dat mensen schade oplopen, omdat hun dossier in de openbaarheid komt. Bent u zich bewust van de gevolgen van het feit dat u door uw lakse beantwoording ook hier belangrijke risico's gaat lopen als raadsleden misstanden binnen het sociaal domein niet langer meer buiten het formele circuit kunnen bespreken?
 - *Zo ja*, kunt u dan aangeven welke wijze van aanpak uw voorkeur heeft?
4. Was het een bewuste keuze van de verantwoordelijk wethouder Satijn om afwezig te zijn terwijl hij wist dat er mondelinge vragen aangaande de voortgang van de motie TTIP aan zijn adres zouden worden gesteld en zijn persoonlijke handelswijze hierin?
 - *Zo ja*, waarom?
 - *Zo nee*, waarom sloot hij niet later aan of liet hij zich vervangen bij zijn andere afspraak op dat moment?
5. Uit de mondelinge beantwoording van uw college blijkt dat de motie TTIP opvolging krijgt via de partijlijn (zie vraag 1). De verantwoordelijk wethouder is echter van een andere politieke kleur (VVD) dan de wethouder die via de partijlijn (PvdA) deze motie onder de aandacht zou brengen van de minister. Sinds wanneer is het beleid van het college dat via partijlijnen opdrachten van de gemeenteraad worden ingevuld? Graag een onderbouwing van uw antwoord en voorbeelden van hoe vaak dit voorkomt.
6. De politieke partij van de verantwoordelijke wethouder heeft een andere mening dan de meerderheid van de gemeenteraad in het dossier TTIP. Is dit de reden waarom betreffende wethouder op de slappe en trage wijze invulling geeft aan de uitvoering. Graag een onderbouwing van uw antwoord. Met alleen "*nee*", neemt de SP-fractie in deze geen genoegen.

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn, met als notie dat als u opnieuw magere antwoorden geeft die uitblinken in desinteresse of laksheid, een interpellatiedebat en mogelijk nieuwe/vergaande motie zal volgen.

Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Ton Heerschop en Alexander Vervoort