



Aan: College van B&W gemeente Venlo (via griffie)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Voortgang MFA 'de Schans' en centrumplan Blerick
Datum: Woensdag 06 mei 2015

Geacht College,

Hierbij raadvragen betreffende twee onderwerpen; de voortgang van de bouw van MFA 'de Schans' in Arcen en het centrumplan Blerick, naar aanleiding van uitspraken van de Raad van State.

Onlangs hebben wij RaadsInformatieBrief 2015-35 'Rapportage projecten' (d.d. 24 april 2015) ontvangen inclusief bijlage met specificaties. In deze RIB lezen we dat de bouw van **MFA 'De Schans' te Arcen** is gestart. In de bijlage lezen we dat het volgende risico speelt: *"Tegen de verleende omgevingsvergunning is hoger beroep ingediend. De Raad van State heeft in een tussenuitspraak op dit hoger beroep aan de gemeente een nadere toelichting gevraagd op onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing bij de wijziging van het bestemmingsplan. Deze onderbouwing heeft de Raad van State gehad en men is nu in afwachting van de uitspraak, welke verwacht wordt in april 2015"*.

Ondertussen hebben de indieners van het hoger beroep een schrijven (d.d. 24 april 2015) ontvangen van de Raad van State dat er op korte termijn een nader onderzoek volgt.

1. Bent u bekend met bovengenoemde brief van de Raad van State? Gezien het aangekondigde extra onderzoek zal de uitspraak van de Raad van State op z'n vroegst mogelijk in juni volgen. Welke gevolgen heeft dit voor de bouw van de MFA?

In de bijlage bij de RIB (blz 31) staat: *"Vanwege de consequenties van verder uitstel (afwachten procedure) is gestart met de bouw"*, die start was in november 2014, de wethouder zei daarover eind 2014 in de gemeenteraad: *"bewust dit risico te nemen"*.

2. Welke consequenties waren dit, welke onderbouwing heeft u hiervoor, en gelden die consequenties op dit moment, gezien het nader onderzoek en de mogelijke gevolgen daarvan? Weegt het financiële risico op tegen de consequenties van verder uitstel?

"Het verzoek van de indiener van het hoger beroep om een voorlopige voorziening is gedaan om te voorkomen dat ingeval van vernietiging van de omgevingsvergunning bij de einduitspraak, het gebouw, voor zover gereed, als een voldongen feit zal worden beschouwd en zal blijven staan", zo lezen we in de uitspraak¹ van de Raad van State d.d.19-12-2014.

Verder staat daarin te lezen: *"Voor de rechter is dit geen aanleiding de gevraagde voorziening te treffen omdat, het ter zitting duidelijk is geworden dat het college zich realiseert dat het door gaan met de bouw, in afwachting van de einduitspraak in hoger beroep, geschiedt op eigen risico, en dat het college bewust de gevolgen, verwijdering van hetgeen reeds is gerealiseerd wanneer de vergunning vernietigd zou worden, voor zijn rekening neemt."*

3. De bouw van de MFA vordert gestaag, binnenmuren staan al, met het metselwerk aan de buitenkant is gestart. Stel de vergunning wordt vernietigd, gaat u dan ook daadwerkelijk over tot afbraak van het reeds gerealiseerde, zoals voor de rechter is bewezen?
 - Hoever zal de bouw zijn als voor de zomer de uitspraak zou zijn?
 - Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben om (indien noodzakelijk) de omgeving spoedig te herstellen, en draait de gemeente op voor al deze kosten?
 - Hoeveel heeft de bouw van de MFA in Arcen inmiddels al gekost, en welke kosten denkt u nog te moeten maken?
 - Bent u bereid om bij een negatieve uitspraak alle alternatieve plannen voor de MFA in Arcen (opnieuw, zonder tunnelvisie) te bekijken? Zo nee, waarom niet?

¹ https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=82066&summary_only=&q=201308969%2F4%2FA1

De Raad van State heeft het bestemmingsplan voor het **centrumplan Blerick** voorlopig geschorst² waardoor realisatie van dit plan opnieuw vertraging oploopt. Behoeftte voor uitbreiding van de winkels zou onvoldoende bewezen zijn en parkeerplekken zouden te dicht op woningen komen te liggen.

4. Hoe kan het dat u kennelijk onzorgvuldig heeft gehandeld door het besluit voor dit centrumplan in te dienen op basis van een onderbouwing uit 2009, waarin de ondergrondse parkeergarage nog stond? Welke reden had u om de raadsbesluiten uit 2011-2013 niet mee te nemen, waarin sprake is van de huidige plannen (zonder parkeergarage)?
5. Welke gevolgen zijn er wanneer de Raad van State het bestemmingsplan definitief schorst? Dient u dan opnieuw te gaan onderhandelen met de marktpartijen en zo ja, gaat u hier de omwonenden meer bij betrekken (om nieuwe bezwaren te voorkomen)?
 - Volstaat het indienen van de huidige plannen bij de Raad van State om realisatie van het centrumplan doorgang te laten vinden, of dient u een nieuwe studie te verrichten naar behoeften en bouwplannen?
 - Wie draait op voor de kosten van deze vertraging en welk effect heeft dit op realisatie van het centrumplan?
 - Als u opnieuw moet gaan onderhandelen, bent u dan voornemens de herbouw van het gesloopte pand Tivoli alsnog daarin mee te nemen (zoals ook in de oorspronkelijke plannen stond)? Zo *nee*, waarom niet?

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Petra Raijer en Stefan Hugues

² <http://omroepvenlo.nl/nieuws/artikel/7515600/raad-van-state-schorst-plan-centrum-blerick>