



Aan: College van B&W gemeente Venlo (*via griffie*)  
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO  
Onderwerp: Huisvesting kazerneterrein, voortgang huisvesting statushouders  
Datum: Woensdag 26 oktober 2016

Geacht College,

Op 25 oktober berichtte Omroep Venlo dat er door de firma Camelot, in het kader van zo goed mogelijk behouden van de gebouwen op het kazerneterrein, tijdelijk huisvesting in de gebouwen <sup>1</sup> zal worden toegestaan. Daarnaast vermelden andere bronnen de SP dat daarbij ook sprake zal zijn van bewoning door statushouders.

*Dat is voor de SP-fractie aanleiding tot het stellen van onderstaande vragen:*

1. Klopt het bericht dat de gebouwen op het kazerneterrein worden ingericht om tijdelijke bewoning toe te staan? Is dit mogelijk met het geldende bestemmingsplan?
  - *Zo ja*, welke afspraken zijn er gemaakt over beheer, regie, gebruik, aantallen en welke mensen er kunnen inschrijven op deze tijdelijke woon/werkruimten?
2. De verhuur zal gebeuren door de firma Camelot. Wie is de contractpartij voor Camelot, is dat het Fort van Venlo (of een van de initiatiefnemers voor de ontwikkeling van het Fort van Venlo) of is dat de gemeente Venlo?
  - Indien het Fort van Venlo of een van de initiatiefnemers hiertoe, welke invloed op bewoning heeft de gemeente Venlo dan op de verhuur?
3. Voldoen de panden welke voorzien zijn voor kamerverhuur, zoals deze nu op het kazerneterrein staan, aan de eisen van bijvoorbeeld brandveiligheid zoals vastgelegd in bouwbesluit 2012?
  - *Zo nee*, zijn er aanvullende maatregelen nodig om bijvoorbeeld de brandveiligheid te waarborgen en welke zijn dit dan en wie draait op voor deze kosten?
4. Er is ook sprake van verhuur van werkruimten in deze gebouwen. Wil dit zeggen dat er tussen kamers waarin huurders wonen ook bedrijfsmatige activiteiten worden ontplooid?
  - *Zo ja*, onder welke voorwaarden is dit dan toegestaan en wie bepaald deze voorwaarden?
5. Er is sprake van een huur van 230 euro voor deze kamers. Klopt dit bedrag of zijn er ook andere bedragen voor andere kamers/ruimten?
  - Is er voor dit bedrag ook een maximaal aantal huurders per kamer vastgesteld en *zo ja*, hoeveel?
6. Als het bedrag klopt: Waarop is de huurprijs van 230 euro gebaseerd?
  - Wie ontvangt dit bedrag of welk deel hiervan vloeit naar de gemeente Venlo en wordt dat geld ingezet voor bijvoorbeeld het onderhoud van de panden of voor andere zaken?

---

<sup>1</sup> <https://omroepvenlo.nl/nieuws/artikel/37213009/tijdelijk-antikraakwoningen-op-kazerneterrein>

7. Op de website van Camelot Europe staat dat bij tijdelijke verhuur <sup>2</sup> een opzegtermijn bestaat van 3 maanden voor Camelot en 6 maanden voor de huurder. Zijn de gebouwen op het kazerneterrein nu voor tijdelijke verhuur of voor “anti kraak” (leegstandsbeheer) verhuurd?  
*Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
8. Hoe is de rechtsbescherming van huurders in het kader van de huurwet geregeld? Valt de verhuur onder de normale wettelijke eisen van huren van woonruimten, dus inclusief de eisen gesteld aan woongenot en dergelijke?
  - *Zo nee, waarom niet?*
9. Welke invloed heeft de tijdelijke verhuur voor de druk op de (sociale) huurmarkt? Heeft u overleg gehad met bijvoorbeeld de woningcorporaties in de gemeente Venlo over de toevoeging van dit (tijdelijke) aanbod van kamers?
  - *Zo ja, waar bestond dit overleg uit?*
  - *Zo nee, zou het niet van onbehoorlijk bestuur getuigen dit niet te doen?*
10. Wanneer verwacht u dat de verhuur op het kazerneterrein afloopt en de bouwwerkzaamheden voor het Fort van Venlo daar een aanvang nemen?  
*Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

### ***Huisvesting van statushouders op het kazerneterrein***

11. De SP heeft signalen ontvangen dat ook statushouders kamers zouden gaan huren op het kazerneterrein. Zijn er wat dat betreft specifieke afspraken gemaakt met het COA dan wel de andere instanties en met corporaties en andere verhuurders van woonruimte in de gemeente Venlo?
  - *Zo ja, welke?*
  - *Zo nee, is er een afgesproken aantal kamers wat u voor statushouders heeft gereserveerd?*
12. Zijn deze kazernegebouwen geschikt om als huurder/statushouder een eerste stap te zetten in onze samenleving? Hoe ziet u dit, zeker gezien als het maar om tijdelijke bewoning gaat en niet elke woonruimte beschikt over bijvoorbeeld een eigen natte ruimte en keuken?
  - *Is deze verhuur, in deze gebouwen, ook geschikt voor andere woonurgenten?*

De gemeente stelt bij de huisvesting van statushouders een spreidingsbeleid te hanteren. Eerder zagen we dat u hiervan afweek bij de plannen voor de vestiging van statushouders in enkele flats in Blerick. Nu doet u dat weer als u inderdaad statushouders gaat huisvesten op het kazerneterrein.

Voorkomen moet worden dat er bijvoorbeeld onderling incidenten ontstaan of (in het ergste geval) gettovorming kan gaan optreden.

Daarnaast lijkt ons dat het huisvesten van groepen van dezelfde komaf bij elkaar niet bevorderlijk is voor de integratie wanneer er geen noodzaak is tot het sneller leren van bijvoorbeeld de Nederlandse taal als de dagelijkse interactie met anderstaligen achterblijft.

13. Hoe staat de (eventuele) huisvesting van statushouders op het kazerneterrein in verhouding tot het voldoende spreiden van deze nieuwe Nederlanders, zodat zij in alle rust een gedegen start kunnen maken in de Nederlandse maatschappij?  
*Graag een uitvoerige onderbouwing hoe u de integratie van statushouders denkt te bevorderen in de gemeente Venlo.*

---

<sup>2</sup> <http://nl.cameloteurope.com/veelgestelde-vragen/faq-wonen-op-basis-van-tijdelijke-verhuur>

## **Haalbaarheid van de taakstelling**

De provincie Limburg stelde in haar brief van afgelopen juli dat het prioriteit heeft om als gemeente(n) de doelstelling voor het huisvesten van verblijfsgerechtigden goed en snel geregeld te krijgen. De gemeente krijgt tot 01-01-2017 de tijd “om de bestaande achterstand in te halen” en werd opgeroepen “*dringend uw activiteiten op dit terrein te intensiveren en per direct over te gaan tot de benodigde acties om de taakstelling volledig te realiseren.*” Als een gemeente de taakstelling niet haalt dan zou de provincie als toezichthouder maatregelen gaan nemen.

In Raadsinformatiebrief 137 (25-08-2016) spreekt u over “*prestatieafspraken met de corporaties*” en het “*tijdelijk of permanent aanvullen van het woningaanbod in de sociale huursector (daarmee niet primair voor statushouders).*”

14. Kunt u aangeven hoe de voortgang is op dit moment van de huisvesting van statushouders in de gemeente Venlo en of u op koers ligt voor wat betreft de mensen die gehuisvest moeten worden?
  - *Zo nee, waarom loopt de gemeente achter en wat zijn daar de oorzaken van? Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
  
15. Klopt het dat vanuit de Provincie Limburg de gemeente Venlo opnieuw is aangesproken over de aantallen statushouders die Venlo nu opneemt en dat daarbij is aangegeven dat de provincie in het uiterste geval de interventieladder gaat toepassen waardoor ze de regie overneemt?
  - *Zo ja, welke gevolgen heeft dit dan voor de gemeente Venlo, te meer omdat u onlangs aangaf de taakstelling voor dit jaar niet te gaan halen? Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

## **Ondeugdelijke cijfers en beleidsproblematiek**

Er zijn bronnen die bij de SP-fractie aangeven dat de gemeente Venlo door het COA op het verkeerde been is gezet wat betreft de aantallen te huisvesten statushouders; de cijfers zouden meermaals niet kloppen. Daarnaast kregen we het signaal dat het de gemeente Venlo zelf is die achterblijft in haar toewijzingsbeleid waardoor de taakstelling niet gehaald wordt. Net als het signaal dat er bij de gemeente Venlo meerdere dossiers zouden zijn kwijtgeraakt wat voor vertraging of zelfs annulering van de toewijzing zorgde.

16. Is bovenstaande juist en wat voor invloed heeft dat (gehad) op uw beleid? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
  
17. In aanvulling op de vorige vraag: Hebben de afwijkende cijfers van het COA gevolgen gehad voor het toewijzingsbeleid in relatie tot de instroom bij de woningcorporaties? En wat zijn de effecten hiervan geweest in de relatie tussen gemeente en corporaties? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,  
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,  
Alexander Vervoort