



Aan: College van B&W gemeente Venlo (via griffie)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Vergoeding taxiritten wethouders
Datum: Vrijdag 13 maart 2015

Vandaag maakte omroep L1 en 1Limburg bekend ¹ dat wethouder Satijn (EZ, VVD) een 185 taxiritten heeft gedeclareerd voor de uitvoering van zijn werkzaamheden, waar andere wethouders rond de 55 of zelfs maar 4 ritten declareerden (burgemeester uitgezonderd ivm bijzondere dienst/leaseauto regeling). Bijna 140 van die 185 taxiritten, zo blijkt uit onderzoek van L1, kwamen voor rekening van de gemeente. Ruim 100 ritten betreffen ritjes van huisadres naar het stadhuis/stadskantoor of afspraken in de binnenstad en vice versa; een relatief korte afstand en korte reistijd (en dus weinig voorbereidingstijd op de achterbank). Waarom dit woon-werkverkeer gedeclareerd is blijft onduidelijk.

Naar aanleiding van de publicaties over het taxigebruik van wethouder Satijn, heeft de burgemeester gereageerd dat er formeel geen rekeningen zijn betaald met belastinggeld die de wethouder zelf zou moeten voldoen. In onze ogen is hier vooral gekeken naar de technische zijde, of het binnen de regels past, maar is niet de vraag gesteld of het moreel passend is. Daarnaast stelt de eigen gemeentelijke verordening juist dat ritten binnen de gemeentegrenzen voor eigen rekening zijn. Dit wringt en roep de volgende vragen bij ons op:

1. Deelt u de mening dat van de SP-fractie dat leden van het college terughoudend dienen te zijn als het gaat om gebruik maken van belastinggeld voor hun eigen vervoer? En dat hierbij niet alleen moet worden gekeken naar of het volgens de regels kan, maar er ook een morele toets zou moeten zijn of bepaalde zaken wel van publiek geld zouden moeten worden voldaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, graag een onderbouwing.
2. In relatie tot vraag 1 staan de opmerkingen van politicoloog Nico Baakman in de berichtgeving op 1Limburg. Letterlijk zei deze: "Ik zag dat het uitbundig was, moet dat nou? Is dat echt nodig? Die man moet zijn gedrag veranderen." Hij stelt daarmee dat het vooral een mentaliteitskwestie is. Herkent u zich in de opmerkingen van deze politicoloog, en welke lering trekt u hieruit? Zo nee, waarom niet? Zo ja, graag onderbouwing van uw antwoord.

In eerdere vragen van de SP over integriteit en in een optreden van de burgemeester bij het tv-programma Nedinscoplein, stelde het college dat er minimaal met vier ogen naar declaraties wordt gekeken waarbij ze doelde op een ambtelijke toetsing, gemeentesecretaris en als laatste de burgemeester. Kennelijk gebeurde dit niet bij de taxiritten waarbij de secretaresse die de rit boekte ook het akkoord gaf over de declaratie van die taxirit.

3. Is dit juist en zo ja, dient de controlesystematiek voor taxiritten niet dezelfde te zijn als voor andere declaraties?
4. Voldoet naar uw mening de verordening – waarin reis- en verblijfkosten worden geregeld – nog voor de huidige gemeente Venlo? Zo nee, welke actie denkt u daarop te nemen?

In de communicatie over vermeende integriteitsschendingen lijkt steeds het belang ("redden") van het imago van de gemeente Venlo belangrijker dan het onderzoek of er sprake is van integriteitsschendingen.

5. Deelt u onze mening dat in dit soort voorvallen deze houding meer schade aanricht dan dat zij goed doet? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen denkt u te nemen om de wijze van communicatie te verbeteren?
6. Is de berichtgeving over betreffende taxiritten voor u aanleiding om nog eens kritisch te bezien of de morele lat op de juiste hoogte ligt? Zo nee, waarom niet?

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Alexander Vervoort

¹ Website 1Limburg, 13-03-2015: <http://www.1limburg.nl/venlose-vvd-wethouder-grossiert-stadsritjes-taxi>