



Aan: College van B&W gemeente Venlo (*via griffie*)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Situatie verkeersveiligheid Kaldenkerkerweg Venlo
Datum: Maandag 18 juli 2016

Geacht college,

Op 27 juni 2016 ontvingen de buurtbewoners aan de kruising Kaldenkerkerweg/ Aragonstraat/ Kapelaan Nausstraat in Venlo, een brief van uw gemeente aangaande de verkeerssituatie op deze kruising. De gemeente geeft daarin aan de buurt actief betrokken te hebben (zoals met een enquête) bij vraagstukken over verkeersveiligheid op de betreffende kruising. Een kruising waarvan de verkeerslichten al langere tijd middels knipperend oranje lichten buiten werking zijn gesteld.

De gemeente stelt in de brief letterlijk dat er een beslissing is genomen over de inrichting van de kruising welke de goedkeuring heeft van zowel politie als Veilig Verkeer Nederland afdeling Venlo. Ondanks dat besluit vond er afgelopen woensdag een informatieavond plaats, waarbij de teleurgestelde aanwezigen – zo stellen ze zelf – niets nieuws hoorden dan voordat ze betrokken werden.

De inhoud van de brief en de informatieavond roept bij de SP de volgende vragen op:

1. U stelt dat u de verkeersveiligheid gaat vergroten door van de kruising een voorrangskruising te maken die de verkeerslichten overbodig maakt. Echter geeft u daarbij direct aan dat er snelheidsbeperkende maatregelen worden genomen vanwege de knelpunten die buurtbewoners ervaren bij het oversteken van de weg. Waarom kiest de gemeente niet voor het handhaven van (andere) verkeerslichten om dit probleem op te lossen?
2. Wat zouden de kosten zijn van de vervanging van de verkeerslichten en wat zijn de kosten van de aanpassing met de snelheidsremmende maatregelen (zoals uitbuigen rijstrook en plaatsen van *displays*) op de Kaldenkerkerweg?

De response op de uitgezette enquête is 44% waarbij uw college stelt dat dit een “*grote betrokkenheid vanuit de buurt*” aangeeft. Tevens schrijft u dat uit die enquête blijkt dat de meerderheid van de geënquêteerden voor het behouden van de verkeerslichten is. Dit bleek ook al tijdens een informatieavond in juli 2015 waarbij u toen aangaf om “*uw beslissing om de verkeerslichten te verwijderen opnieuw gaat bekijken*”. Toch kiest u weer voor een andere oplossing.

3. Wat is de reden voor het negeren van de wens van de buurtbewoners en de meerderheid van de mensen die de moeite heeft genomen om de enquête in te vullen en retourneren?
Graag een onderbouwing van uw antwoord.
4. In uw brief aan de buurtbewoners (van 27 juni 2016) geeft u aan dat u deze buurtbewoners graag wilt bijpraten op een informatieavond, die op 13 juli jongstleden plaatsvond. Welke toegevoegde waarde heeft zo’n avond – en de enquête – als uw besluit al vaststond en niet afwijkt van hetgeen u vorig jaar al presenteerde?
5. Volgens het wijkoverleg heeft er in het afgelopen jaar geen enkele terugkoppeling plaatsgevonden over de plannen/mogelijkheden, ook geen overleg met de buurt of het wijkoverleg, dat dan ook niet te spreken is over het gevolgde proces, zo vertelde ze op 13 juli. Herkent u zich hierin en zo ja, waarom koos u daarvoor?

6. Tijdens de “informatiemarkt” op 13 juli zei een buurtbewoner, tevens ter zake deskundige, dat het geschetste plan technisch en praktisch onuitvoerbaar is (problemen met inrijden ivm geparkeerde voertuigen, doorgang is te smal) en een calamiteiten in/uitgang ontbreekt voor zowel hulpdiensten als vluchtende wijkbewoners (elke verkeersstroom loopt via dezelfde smalle in/uitweg) dus rijst de vraag waarom u toch aan uw plan vasthoudt en welke invloed de bewoners nog kunnen uitoefenen?
7. Met het signaal in uw brief, dat het besluit al vast staat maar er evengoed een “inloopbijeenkomst” is voor vragen en opmerkingen, is het niet zo raar dat de opkomst op 13 juli matig was. Was de avond slechts met de bedoeling om een collegebesluit te verdedigen en de bewoners aan te geven dat zij bedankt worden voor de inbreng en moeite, maar in feite geen enkele invloed kunnen uitoefenen? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*
8. Als dit college stelt dat de buurt bestuurt, dat we loslaten in vertrouwen richting onze burgers, waar blijkt dit dan uit in uw houding en reactie naar de buurtbewoners in dit voorbeeld? *Graag een onderbouwing van uw antwoord.*

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet

Fractie SP-Venlo,
Petra Raijer en Ton Heerschop