



Aan: College van B&W gemeente Venlo (via griffie)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Integriteit bestuurlijke ambtsdragers
Datum: woensdag 05 november 2014

Geachte College,

Heden verscheen een artikel in opinieblad Elsevier¹, overgenomen door diverse landelijke, regionale en lokale media, waarin gewezen wordt dat oud-wethouder Verheijen geld zou hebben aangenomen van een omstreden projectontwikkelaar (waarnaar een justitieel onderzoek loopt) voor een toekomstig bouwproject in de binnenstad. Tevens zou er geld gewisseld zijn tussen beiden voor de financiering van de verkiezingscampagne van deze oud-wethouder en tevens destijds lijsttrekker voor de VVD in Venlo, Verheijen.

Verheijen en de VVD geven in persverklaringen vandaag aan zich te distantiëren² van de aantijgingen en dat ze "feitelijk onjuist"³ zouden zijn. Elsevier beschikt echter over documenten die het tegendeel aantonen.

Vorig jaar heeft de rekenkamer een onderzoek gedaan naar de grondverkoop voor de bioscoop aan de Picardie in Venlo. Daar kwam uit dat het perceel 135.000 euro beneden de taxatiewaarde van de hand gedaan is door de gemeente en het terrein circa 60.000 euro onder de marktwaarde overgedragen is aan projectontwikkelaar Van Pol, die de bioscoop realiseerde.

Over dit rekenkamerrapport heeft de gemeenteraad in juni 2013 een stevig debat gevoerd. De conclusies en aanbevelingen van het Rekenkameronderzoek liegen er niet om: De raad werd niet geïnformeerd, de financiële deal is slecht onderbouwd, de verkoop lag onder de werkelijke waarde, B&W leed aan tunnelvisie en deed enkel zaken met één partij die tevens verdacht wordt van omkoping.

B&W kreeg van de raad (alweer) een flinke tik op de vingers. Bijna alle fracties spraken hun afkeuring uit over de gang van zaken en wensten nog enkele dingen opgehelderd te krijgen. Alleen de VVD was van mening "dat alles keurig verlopen was" en gaf aan "vooral blij te zijn met de nieuwe bioscoop" terwijl het niet ging om de bioscoop maar om de grondtransactie tussen de projectontwikkelaar (van Pol) en de verkoper (Gemeente Venlo).

De burgemeester zei in reactie op het rekenkamerrapport in dat debat: "De gemeente Venlo had transparanter moeten zijn over de gronddeal. De grond voor de bioscoop is voor de juiste prijs verkocht. Er is geen sprake geweest van vriendjespolitiek met de projectontwikkelaar maar de gemeente liet wel wat steekjes vallen". Dit *Mea Culpa* haalde destijds de angel uit het debat.

Echter, terugkijkende en de informatie die vandaag door Elsevier werd gepubliceerd, brengt een en ander ineens in een ander daglicht:

- De uitspraak van het college: "Er is geen sprake geweest van vriendjespolitiek met de projectontwikkelaar", terwijl deze kennelijk geld gegeven heeft aan wethouder Verheijen dan wel voor de financiering van zijn verkiezingscampagne,;
- De uitspraak van Verheijen tijdens de verkiezingscampagne in 2009 dat "Daags na de verkiezingen de schop de grond in gaat op de Picardie voor een bioscoop in Venlo" terwijl daar geen besluit aan ten grondslag lag noch van het college van B&W noch van de gemeenteraad;
- Uit documenten in handen van Elsevier blijkt dat er in 2008 kennelijk al werd onderhandeld met Van Pol over de realisatie van die bioscoop en het verwerven van de grond daarvoor (college noch raad waren hiervan op de hoogte, er lag geen voorstel of besluit), en hiervoor Verheijen medio 2009 een 'bedelbrief' stuurde aan Van Pol met het verzoek om te investeren in Venlo en daarvoor geld te storten in de campagnekas van de VVD;
- Uit documenten in handen van het opinieblad blijkt dan Van Pol meerdere keren geld overmaakte aan de VVD, kennelijk om een wederdienst te leveren;
- Deze giften nooit openbaar zijn gemaakt (mogelijk omdat het geld in deelbedragen is overgemaakt);

¹ <http://www.elsevier.nl/Politiek/achtergrond/2014/11/Verheijen-ontving-flinke-bedragen-van-omstreden-projectontwikkelaar-1636069W/?masterpageid=158493>

² <http://www.1limburg.nl/vvd-mark-verheijen-nam-geen-geld-aan>

³ <http://www.1limburg.nl/verheijen-artikel-elsevier-feitelijk-onjuist>

- Verheijen stelt dat hij geen bemoeienis meer had met het bioscoopproject, aangezien hij dit dossier overdroeg aan zijn opvolger als VVD-wethouder in het Venlose college;
- Verheijen in zijn tijd als wethouder blijkt aanzienlijke bedragen van Van Pol ontving terwijl hij toen verantwoordelijk was voor de onderhandelingen met Van Pol over de overdracht van het parkeerterrein aan de Picardie voor de realisatie van een bioscoop;
- De watertoren en omliggende terrein in Tegelen voor 1 euro door de gemeente is verkocht aan Van Pol (zonder medeweten van de gemeenteraad) nadat Verheijen kennelijk Van Pol wees op deze ontwikkellocatie, terwijl B&W in antwoord op raadsragen (19-12-2013) stelt: *"De verwerving van de locatie is een privaatrechtelijke aangelegenheid waar de gemeente niet bij betrokken is geweest en verder ook geen inzicht in heeft"*.

Met het komen bovendien van deze informatie en documenten wil de SP-fractie opheldering over de gang van zaken. **Zodoende heeft de SP de volgende vragen:**

1. Wat is uw mening over de aantijgingen gericht aan de inmiddels oud-wethouder en op welk vlak raakt dit (het aanzien van) de gemeente Venlo en haar bestuur?
2. Wat vindt u er van dat een collegelid een ondernemer aanschrijft (bedelt) om te gaan investeren in Venlo, daar een betaling voor verlangt, daar een opdracht voor in het vooruitzicht stelt? Hoe vaak is dit voorgekomen in de afgelopen jaren?
3. Hoe ziet u uw uitspraak in het raadsdebat op 12 juni 2013 inzake de gronddeal bioscoop: *"Er is geen sprake geweest van vriendjespolitiek met de projectontwikkelaar"*, staat u daar nog steeds achter?
Zo ja, kunt u dit nader duiden? *Zo nee*, welke inzichten heeft u op dit moment?
4. Welke conclusies trekt uw college uit de documenten en de positie van het toenmalige college en de genomen besluiten? Welke maatregelen gaat u nemen om te voorkomen dat in de toekomst de gemeente wederom spil wordt in een dienst/wederdienstaffaire?
5. Hoe kon het dat een collegelid kennelijk solistisch heeft gehandeld als het gaat om contacten en onderhandelingen met een projectontwikkelaar/investeerder?
6. Hoe zit het met de verkoop van de watertoren en omliggende terrein in Tegelen? In hoeverre was de gemeente dan wel een collegelid hierbij betrokken en wat was die betrokkenheid?
7. Zijn er op dit moment ontwikkelingen, investeringen, onderhandelingen, projecten of dergelijke gaande waarbij het bedrijf van projectontwikkelaar Van Pol, of een gelieerde onderneming, bij zijn betrokken?
Zo ja, liggen daarin oneigenlijke zaken aan ten grondslag of bent u voornemens om dit te onderzoeken?
8. Hoe borgt u dat politieke bestuurders in een kwetsbare positie terecht komen dan wel in een positie dat ze gevoelig worden voor (al dan niet betaalde) wederdiensten?
9. Hoe duidt u deze ontwikkelingen in het kader van de integriteit van politieke ambtsdragers?
10. Tijdens een raadsdebat voorafgaande aan de gemeenteraadsverkiezingen dit jaar was er een stevige aanvaring tussen PvdA en VVD inzake het openbaar maken van campagnefinanciering. Op een sneer van de PvdA-fractievoorzitter (nu wethouder) richting de VVD, waarbij ze bedenkingen uitte over de partijinkomsten van de VVD, reageerde de VVD nijdig: *"We zijn geenszins van plan om transparantie te geven. De campagne-inkomsten van de VVD gaan u niets aan"*. Met de heden bekend geworden informatie inzake campagnegiften, de vraag of u met ons van mening bent dat de financiering van en giften aan partijen/kandidaten voor een verkiezingscampagne transparanter kunnen door ze bijvoorbeeld openbaar te maken?
Zo ja, bent u voornemens om - naast de landelijke regels - hiertoe een lokaal voorstel te doen zoals bijvoorbeeld nu al wel het geval is met de controle op de besteding van de fractiebudgetten?

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Alexander Vervoort