



Schriftelijke vragen aan het college (zie ook artikel 37 Reglement van Orde)

Naam partijen : **VVD, PvdA, SP, Lokale Democraten**
Naam raadsleden : **Martin Camp, Erik Manders, Alexander Vervoort, Peter van Crooy**
Datum : **Maandag 18 augustus 2014**
Onderwerp : **Huisvesting (ex-)probleemjongeren Stalbergweg 1A t/m 1L**

Geachte burgemeester en wethouders van Venlo,

De initiatiefnemers Zorggroep Helmond en de heer Theo van Kroonenburg (ex-directeur sociale werkplaats Atlantgroep) hebben aangegeven het huidige leegstaande wooncomplex aan de Stalbergweg 1A t/m 1L te Venlo te willen verwerven en daar ex-gedetineerden en ex-verslaafde jongeren (17-27 jaar met psychische en/of verstandelijke beperkingen) te willen huisvesten en hen te begeleiden naar een regulier bestaan.

Deze jongeren bij de Zorggroep Helmond hebben een gemiddelde klasse 3 AWBZ indicatie, wat aangeeft dat het niet om lichte problematiek of lichte begeleiding gaat, klasse 3 is een behoorlijk zware indicatie. Alle cliënten hebben een PGB of een indicatie AWBZ, anders worden ze niet begeleid door de Zorggroep Helmond. De gemiddelde begeleidingsinzet per cliënt/jongere begeleid wonen bedroeg 5,4 uur per week per cliënt (zie jaarverslag 2012).

Omwonenden vrezen voor de veiligheid en leefbaarheid van hun buurt. Deze vrees is gebaseerd op de slechte staat van het pand, leefbaarheidsproblematiek in het verleden (drugs- en wapenhandel, prostitutie en huisvesting verslaafden), de ongeschiktheid voor wonen met sterk ambulante begeleiding en de slechte reputatie van de initiatiefnemers. Door dit laatste wordt ook getwijfeld aan de effectiviteit van de zorg- en hulpverlening, waardoor de betreffende jongeren niet worden geholpen en er risico bestaat van ondoelmatige besteding van overheidsmiddelen, met name zorggelden vanuit regelingen PGB, AWBZ en vanaf 01-01-2015 Jeugdwet.

Tot op heden zijn de bezwaren van de buurt schriftelijk aan het College kenbaar gemaakt en hebben er gesprekken plaats gevonden met de bezorgde buurtbewoners. De reactie van verantwoordelijk wethouder Teeuwen heeft zich beperkt tot de boodschap dat het huidige bestemmingsplan geen juridische belemmering voor realisatie is. Hieraan wordt getwijfeld.

De fracties van VVD, PvdA, SP en LD zijn, gelet op de procesgang tot op heden, bezorgd over de mogelijke aantasting van veiligheid en leefbaarheid in de buurt en bevreesd voor een inadequate zorg- en hulpverlening voor kwetsbare jongeren.

Dit alles leidt tot het stellen van de volgende vragen aan het college:

1. De bestemming voor het complex Stalbergweg 1A t/m 1L is in 1981 gewijzigd. Klopt het dat in 1981 de bestemming huisvesting of een huisvestingsvergunning is verleend? Is deze vergunning recent geactualiseerd aan de huidige eisen van isolatie, veiligheid en leefbaarheid, of gelden bij in gebruik name de eisen van voor 1981?
Zo ja, had die toetsing niet moeten gebeuren?
Zo nee, welke juridische kaders gelden dan?

2. Indien er sprake is van groepsbewoning in het complex Stalbergweg 1A t/m 1L, wonen met begeleiding of therapeutisch wonen, moet het bestemmingsplan dan gewijzigd worden?
3. Is het College bekend of in het hiervoor genoemde complex enkel jongeren afkomstig uit de gemeente Venlo worden gehuisvest?
Zo nee, neemt de gemeente Venlo dan ook de toegekende AWBZ/PGB/Jeugdwet budgetten van andere gemeenten over?
Zo ja, welke invloed heeft dit op het gemeentelijk zorgbudget?

De reputatie van Zorggroep Helmond is na diverse onderzoeken en publicaties in de pers over oneigenlijk handelen discutabel (in april deden 8 ex-medewerkers in het Eindhovens Dagblad een boekje open over zorgfraude). Zorggeld en PGB zou gebruikt worden voor andere doeleinden en jongeren worden gedwongen om ook andere diensten af te nemen bij deze instantie of gelieerde organisaties, zoals schuldhulp of bewindvoering en nu mogelijk ook woonvoorziening.

4. Is het College van mening dat dergelijke organisaties bijdragen aan vertrouwen in de zorgsector? Wat kan het College doen om dergelijke organisaties te weren?
5. In hoeverre kan het gestelde bij vraag vier een rol spelen bij de goedkeuring van de plannen voor het hiervoor genoemde complex en bij toekenningen van budgetten bij een aanvraag voor PGB, zorgbudget en dergelijke?
6. Kan de gemeente voorwaarden stellen op het gebied van fatsoenlijke woonruimte voor cliënten van zorgorganisaties? Kan de gemeente, bijvoorbeeld, eisen stellen aan het realiseren van fatsoenlijke woonruimte in aanbestedings- en gunningsprocedures binnen het sociale domein?
Zo ja, op welke wijze kan dit en op basis van welke criteria wordt er dan getoetst?
Zo nee, waarom niet en welke beperkingen zijn er en waarom?
7. In hoeverre gaat u er op toezien dat de jongeren de juiste zorg krijgen? Hoe gaat het College dit handhaven, en hoe worden omwonenden daarbij betrokken?

Het huisvesten van kwetsbare jongeren (zeker degenen met een verslavingsachtergrond) in de nabijheid van gelegenheden waar men in de verleiding kan komen om te gokken en/of aan drugs te komen dan wel te verhandelen (denk aan dealplekken in Julianapark en omgeving station) kan voor hun begeleiding negatief uitpakken, dan wel de kans op succes verminderen.

8. Bent u het hiermee eens? *Zo ja*, waarom? *Zo nee*, waarom niet?
9. Het huisvesten van jongeren (met eventueel begeleiding/toezicht) zonder dat er afdoende parkeerplaatsen zijn, geeft meer parkeerdruk en verkeersbewegingen in een gebied waar nu al verkeersproblemen zijn (discussie woonerf Heutzstraat, openen Stalbergweg, eenrichtingsverkeer Burg. Bloemartsstraat en omgeving). Hoe denkt u dit te kunnen opvangen en parkeer- en verkeersproblemen te voorkomen?
 Indien u van mening bent dat dit niet zal voordoen, waarop baseert u dat dan?
10. Welke mogelijkheden heeft het College tot zijn beschikking om het huisvesten van kwetsbare jongeren op ongewenste locaties, zoals vooraan de Stalbergweg, te voorkomen, en kunt u dit inhoudelijk beargumenteren en aangeven welke bevoegdheden of sturingselementen het College heeft?

Buurtbewoners wijzen onze fracties erop dat de buurt Stalberg en de wijk Venlo-Oost al zwaar belast is met bijzondere woonvormen, zoals het resocialiseren van TBS'ers in een

woonhuis op de Burg. Conraetzstraat en de groepswoningen voor probleemjongeren in de Oranjestraat. In het verleden is er in de wijk grote onrust ontstaan over de bijkomende leefbaarheids- en veiligheidsvraagstukken. Ook de slechte kamerbewoning op de Stalbergweg, nabij de kruising met de Hertog Reinhoudsingel, waar regelmatig incidenten plaatsvinden en politie aan te pas moet komen, dragen niet bij aan een veiliger gevoel in de wijk.

11. Kan het College zich de onrust in de wijk voorstellen en wat kan u eraan doen om die weg te nemen?
12. Kan het College aangeven of het juist is dat er in 2011 een bouw-/omgevingsvergunning is afgegeven voor het vervangen van kozijnen en regulier onderhoud van elf appartementen in complex Stalbergweg 1A t/m 1L?
Zo ja, is deze vergunning nu nog steeds geldig of is een dergelijke vergunning na 26 weken verlopen?
Zo nee, klopt het dat u een besluit heeft genomen om de procedure tot intrekking van de genoemde vergunning te accorderen?
13. Mocht uit de beantwoording van voorgaande vraag blijken dat de vergunning niet is ingetrokken: Wat is hier dan de reden voor? Kunt u aangeven op basis van welke argumenten hiertoe is besloten? Klopt het dat er een verlenging is afgegeven voor de vergunning bouwwerkzaamheden?
Zo ja, op basis van welke argumenten en voor hoe lang is de vergunning verlengd?
Zo nee, voldoet het College hiermee aan de wettelijke kaders? Binnen welke termijn moet de aanvrager van de vergunningverlening gestart zijn met de bouwwerkzaamheden?
14. Kan het College aangeven of het juist is dat er in 2006 een vergunning is aangevraagd en verleend voor het verbouwen van het wooncomplex Stalbergweg 1A t/m 1L voor het realiseren van twee luxe woonappartementen en twee commerciële ruimtes?
Zo ja, op basis waarvan is er destijds akkoord voor gegeven? Kunt u aangeven waarom de toenmalige initiatiefnemer niet is overgegaan tot de daadwerkelijke verbouwing en is die vergunning nog geldig?
15. Indien in het kader van de renovatie onder andere het dak vernieuwd en geïsoleerd gaat worden, alsmede mogelijk vloeren en wanden, is dan een omgevingsvergunning vereist? Dit ook in verband met de mogelijke aanwezigheid van asbest?

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Martin Camp (VVD)

Erik Manders (PvdA)

Alexander Vervoort (SP)

Peter van Crooy (Lokale Democraten)