

### ***Betoog SP (Ton Heerschop) in de eerste termijn van de gemeenteraad:***

Voorzitter,

Zelden heeft de SP een grotere worsteling gehad met een raadsvoorstel als met datgene wat nu voorligt. Uit zowel vragen die gesteld zijn voorafgaande en tijdens de oordeelsvorming, als zaken die uit de media blijken, weten we inmiddels dat de volgende zaken aan de orde zijn:

- De Commissie van Wijzen heeft een gedegen vooral financieel rapport opgeleverd;
- Het onderzoek van de Commissie van Wijzen heeft geen antwoord kunnen geven op de onderzoeksvraag in welke mate VVV een kwantificeerbare maatschappelijke bijdrage levert. Let wel: de SP ontkent niet dat VVV een maatschappelijke bijdrage levert;
- De discussie over deze lening van een kwart miljoen kan niet los gezien worden van de opdracht van de Commissie van Wijzen, noch van de ontwikkelingen rondom het stadion van VVV;
- Banken durven niet of nauwelijks investeringen te doen in betaald voetbalclubs, vanwege het afbreukrisico wat het imago betreft;
- De gemeente Venlo neemt alle onderzoekskosten voor de huidige ontwikkelingen bij VVV voor haar rekening, zijnde 127.000,-- euro;
- Als gemeente kunnen we alleen nog maar de TV-rechten als zekerheid opnemen in dit voorstel omdat alle andere mogelijkheden van dekking uitgeput zijn;
- De TV-rechten als zekerheid opeisen in de zomer van 2017, zou VVV verder de put in duwen. En dan heb ik het nog maar niet over het gegeven dat het dan een half jaar voor de raadsverkiezingen van 2018 is;
- Het proces naar dit voorstel toe verliep op zijn zachtst gezegd chaotisch;
- Het verhaal over het stadion is ineens actueel geworden en maakt dus ook deel uit van de overwegingen ten aanzien van dit voorstel.

Als SP-fractie zien ook wij de historische waarde van VVV. Ook de SP beseft dat de supporters enorm betrokken zijn bij hun club. En zonder twijfel heeft VVV ook een positieve bijdrage voor de naamsbekendheid van de stad Venlo en daarmee haar bedrijfsleven.

Maar ik zit niet in het bestuur van voetbalclub VVV. De afweging die wij vandaag maken is die van volksvertegenwoordigers in deze gemeente. Wij moeten dit raadsvoorstel toetsen op realisme en de politieke weging maken wat hiermee te doen.

Als dit voorstel alleen ging over een lening dan zou de SP-fractie zeker overwegen om daarmee in te stemmen indien de zekerheden voldoende waren. Maar als gezegd, deze zijn boterzacht. Immers, de TV-gelden claimen in 2017 zou ook betekenen dat de club nog verder in de financiële problemen zou komen.

Wat de SP betreft kan het dan ook niet zo zijn dat de wethouder in de zomer van 2017 terugkomt naar de raad met de vraag of hij wel of niet deze gelden moet claimen. Als dit voorstel wordt aangenomen dan ligt er een glasheldere opdracht en dient het college dit uit te voeren. Kan de wethouder toezeggen dat hij deze opdracht ook naar de letter gaat uitvoeren? Als de wethouder dit niet kan toezeggen dan spreken we immers niet langer over een lening maar feitelijk over een gift. Ik hoop dat deze raad zich dat realiseert.

Als het gaat om de discussie over het stadion dan is de SP-fractie daar uitermate ongelukkig mee. Feitelijk is het college al veel verder dan deze gemeenteraad. Althans als sommigen in deze gemeenteraad. Want is het fair om een lening te vragen waarvan maar de vraag is of ze terugbetaald wordt en gelijktijdig de discussie te starten over renovatie of nieuwbouw van het stadion?

Stel dat een fractie hier vanavond stelt dat zij deze lening voor deze keer wil gunnen, zelfs met de boterzachte dekking. Dan kan diezelfde fractie bij een discussie over het stadion voorgehouden worden dat als niet 6 of zelf 40 miljoen wordt gefinancierd door de gemeente deze lening ook nooit terugbetaald kan worden.

Kan de wethouder in dit kader aangeven dat de gemeente niet zal bijdragen aan een financiering van een stadion? Nu die duidelijkheid verschaffen zou VVV in ieder geval duidelijkheid geven dat zij op zoek moet naar een andere financier en mijn fractie zou dan serieus overwegen dit voorstel te steunen.

Er is veel geschreven in de (sociale) media de afgelopen maanden. De gemeente kreeg veel verwijten naar het hoofd. Maar degene die deze verwijten maken wil ik nog wel voorhouden dat de gemeente wel degelijk bereid is geweest VVV te steunen. Naast de lening in het huidige raadsvoorstel komen er onderzoekskosten van 127.000,-- euro bij ten behoeve van VVV die de gemeente betaalt.

Niet de gemeente, maar het bestuur van VVV is verantwoordelijk geweest voor de financiële resultaten van de club. En dat bestuur kan ik slechts adviseren om de bevindingen van de diverse rapporten als het gaat om de rollen binnen de club, zeer serieus te nemen.

Voorzitter, voor mijn fractie is dit een dubbeltje op zijn kant. Wij zullen alle inbrengen serieus wegen. Maar laat helder zijn dat onze grootste zorgen zitten in het feit dat hier strategie achter zit, die deze raad straks voor een voldongen feit plaatst als het om een stadion gaat. In die strategie willen wij niet meegaan.

Daarnaast hebben we zorg over de boterzachte zekerheid van de TV-gelden. Zou het alleen de lening zijn met een betere zekerheid in bijvoorbeeld opstellen of terreinen dan was het voor ons een stuk eenvoudiger. Nu dat niet het geval is houdt de SP nog alle opties open, wellicht kunnen de antwoorden van het college ons toch nog overtuigen om in te stemmen met dit voorstel.

Wat dat betreft voorzitter, ligt de bal weer bij het college.

***Tweede termijn van de gemeenteraad, na beantwoording van vragen door de wethouder:***

Voorzitter,

Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Voorzitter, ik wil heel duidelijk stellen dat ik hier sta voor alle Venlonaren en niet alleen voor VVV, en ik denk dat dat voor ons allemaal geldt.

En ik hoorde in de eerste termijn ook vergelijkingen met allerlei andere organisaties. Ik vind dat een gevaarlijke want dan zijn we echt heel vaak appels met peren aan het vergelijken. Laten we ons nu houden sec bij dit voorstel. Want laat ons eerlijk zijn, enkel en alleen het bestuur van VVV is verantwoordelijk voor de huidige situatie daar hebben wij verder – en ook het college – geen invloed op gehad.

Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder, met name als het gaat over zijn opmerkingen over de discussie over het stadion. Ik ben het met hem eens dat deze discussie op een onheuse manier in dit voorstel is betrokken en dat had niet gehoord en dat zorgt voor veel verwarring en scheidt ook verkeerde verwachtingen.

Zoals ik eerder al zei heeft de SP-fractie lang geworsteld met dit voorstel. De SP ziet het raadsvoorstel dan ook als een overlevingskrediet, zoals de wethouder dat zei. Met datgene wat de wethouder benoemd heeft en de antwoorden die de wethouder op onze vragen gegeven heeft, zijn onze grootste zorgen en bezwaren op dit gebied weggenomen.

Dat betekent wel dat dit gewoon het noodkrediet is en daar moet VVV het dan wat ons betreft ook mee doen.

Dit staat voor ons overigens los van discussies in de toekomst. Wij zullen ons niet laten gijzelen wat dat betreft in een discussie over het stadion met de woorden *“dan krijgt u de lening niet meer terug”* want dat zijn de zaken die voor ons los staan van dit voorstel.

Wij zullen verder met dit voorstel instemmen.

*Ton Heerschop, raadslid SP-Venlo  
(het gesproken woord geldt)*

