

Inbreng SP-fractie tijdens de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad op woensdag 29 juni 2016, over het raadsvoorstel 'De realisatie van het Fort van Venlo in het Kazernekwartier'.

Voorzitter,

Eindelijk ligt er dan het plan voor de ontwikkeling van het Kazernekwartier. En tot vandaag hebben mensen zich gemeld die zorgen uitspreken over deze ontwikkelingen.

Laat ik beginnen om te stellen dat de SP blij is met de aandacht voor de geschiedenis van Venlo in dit dossier. Het feit dat het Fort en de Kazernegebouwen inmiddels als gemeentelijke monumenten worden gezien en er delen van het Fort terugkomen in de plannen is absoluut winst. Dit is vooral te danken aan activistische burgers.

Maar ook binnen de gemeenteraad zijn diverse fracties geweest die hierop gewezen hebben, waaronder wij als SP. Het is ook goed dat de initiatiefnemers de meerwaarde van het Fort hebben ingezien.

Belangrijk nu is de analyse te maken wat deze ontwikkelingen voor de mensen in Venlo inhouden. Is het zoals de initiatiefnemers zeggen een zegen voor de stad? Is het een goede ontwikkeling voor de werkgelegenheid? En is het een aanvulling op datgene wat nu in Venlo aanwezig is aan horeca en detailhandel? *Die vragen moet je stellen als je naar dit dossier kijkt.*

En dan ziet de SP een plan waarin beperkt structurele banen opgeleverd worden in relatie tot de investeringen die we als gemeente doen. Immers, het gros van de werkgelegenheid ligt hem in ZZP-banen op de zogenaamde "*hippiemarkt*". De SP vraagt zich dan ook af of wat betreft de werkgelegenheid er geen sprake is van planoptimisme. Hoeveel van deze banen bestaan er over pakweg vijf jaar na opening van het Fort nog?

De gemeente staat voor flinke bedragen garant en geeft stevige subsidie. De vraag is of zij hiermee niet concurrentie creëert naar zowel binnenstad als het centrum van Blerick. Voor de SP is dat absoluut niet uitgesloten. Onze analyse is dat in de plannen voor fase II het alle kanten op kan gaan. Als fase I achter dreigt te blijven in het waarmaken van de doelstellingen, liggen dan meer vierkante meters horeca en detailhandel niet voor de hand? En dan zal deze raad gezien de garantstellingen en verstrekte subsidies niet veel anders dan "*ja*" kunnen zeggen tegen die extra vierkante meters horeca en detailhandel.

Wat betreft de oeververbinding, die attractie mogen de ontwikkelaars wat de SP betreft zelf betalen. Als zij zo nodig een kabelbaan willen, waarom is de gemeente dan degene die op zoek moet naar een exploitant. En als dat niet lukt waarom moet de gemeente dan (voor minimaal vijf jaar) garant staan voor die verbinding? We spreken over 13,5 miljoen over vijf jaar! Past het niet beter deze te investeren in andere zaken waar de gemeente wel voor zou moeten staan zoals zorg, wegenonderhoud en veiligheid?

Wat betreft de financiering daar plaatst de SP-fractie veel vraagtekens bij. Echter, er zijn veel van die vraagtekens die onder de vertrouwelijkheid vallen. We snappen dat wat betreft bedrijfsgevoeligheid zaken bij voorkeur vertrouwelijk moeten zijn. Maar van de andere kant hebben we veel moeite met het spreken met meel in de mond. De vraagtekens blijven, er over debatteren kunnen we echter nauwelijks.

Daarnaast kregen we tot aan vanmiddag 16:13 uur nog e-mails vanuit de projectorganisatie over deze financiering. Het is voor de SP een bewijs dat het college door de wijze waarop ze dit voorlegt aan de gemeenteraad, ook de regie op hele proces is verloren. En dat kan zij alleen zichzelf aanrekenen.

Immers, door zowel consultatie als besluitvorming zo veelomvattend in hetzelfde stuk ter besluitvorming voor te leggen, ontstaan er veel vragen en discussie. Zeker als dit ook nog eens binnen zo'n korte tijd, binnen een maand, moet worden besloten.

De SP stelt vast dat de initiatiefnemers goed onderhandelt hebben. De gemeente heeft dat wat ons betreft niet! Het feit dat de gemeente met de rug tegen de muur staat wat betreft de kabelbaan. Dat de gemeente de controle op parkeren volledig uit handen heeft gegeven, is daar wat betreft de SP het beste bewijs voor.

Het is geen gemeentelijke taak om een attractie te bouwen laat staan exploiteren. En betaald parkeren moet een middel zijn om verkeer te sturen. Je dan vastleggen op een maximaal bedrag terwijl je wel als gemeente de parkeergelegenheid moet ontwikkelen is niet echt verstandig bestuur.

Welke lessen heeft deze gemeente getrokken uit grote projecten uit het verleden? Heeft het college in de spiegel gekeken en zich afgevraagd of er hier sprake was van planoptimisme, tunnelvisie of doelredeneringen? Heeft de gemeente de zorgen van ondernemers en inwoners serieus genomen?

Als het sluiten van parkeergarage Arsenaal al aantoonbare negatieve gevolgen heeft voor het omliggende winkelgebied, dan is het toch vreemd als ook maar iemand denkt dat er voor het centrum geen negatieve effecten zullen zijn bij de opening van het Fort van Venlo?

Gezien de reacties van bezorgde ondernemers en burgers, die tot vandaag de mailboxen vulde, leeft deze zorg zeer. Hoe gaat het college die zorgen wegnemen, vraagt de SP zich af?

Het besluit rondom de kabelbaan, voor wat betreft het aantal bezoekers, zit vol met doelredeneringen. De voorgestelde bezoekersaantallen is voor de SP een typerend voorbeeld van wensdenken. En de voorgestelde werkgelegenheid is voor ons toch echt planoptimisme. Dat is de analyse die de SP maakt. *“Na de stenen nu de mensen”*, was de slogan van één van de coalitiepartijen bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen. Maar in dit geval is het geworden *“Na de stenen, nu een kabelbaan naar het Fort”*.

De SP heeft geluisterd naar de andere fracties. We nemen kennis van het feit dat de kracht waarmee tijdens de verkiezingscampagne is gesproken over het feit dat de markt dit gebied moest ontwikkelen, nu verdwenen lijkt.

Zeker dat er nu zeer ruimhartig omgegaan is met garantstellingen en subsidies.

Als dit zo'n goed plan is waarom dan niet de daad bij het woord gevoegd en dit inderdaad overgelaten aan de markt? Die vraag lijkt niemand zich te stellen.

Waarom zijn er miljoenen aan belastinggeld nodig om garanties, subsidies en zelfs exploitaties invulling te geven, als dit plan inderdaad zo fantastisch is?

Als de SP ongelijk krijgt in haar analyse dan zal ik dat in deze raad, als het zover is, ruimhartig toegeven. Maar als onze analyse klopt dan rest slechts de vraag, *“waarom hebben we dit onszelf wederom aangedaan”*?

Tot zover, voorzitter

*Fractievoorzitter Ton Heerschop,
namens de SP-fractie in Venlo*

(Het gesproken woord geldt)

