

## Inbreng **SP**-fractie bij Raadsvoorstel 2017-44, Transitie Museum Van Bommel Van Dam, 26 oktober 2017

---

Voorzitter,

In de oordeelsvormende vergadering had de SP een korte bijdrage maar hebben we ook goed geluisterd naar de inbreng van andere fracties, en hebben ons oor her en der nog eens goed te luister gelegd, ook bij deskundigen en kenners. Hierdoor rezen er opnieuw diverse bedenkingen bij ons. We hebben ons oordeel moeten bijstellen.

Destijds heeft de SP ingestemd met de transitie om de bestaande wensen eens goed uitgezocht te krijgen naar mogelijkheden, kansen en beperkingen.

De nu voorliggende transitie ziet er van de buitenkant best interessant uit. Maar als je diep *inzoomt* dan rijst de vraag of deze transitie datgene bewerkstelligd wat we voor ogen hebben, of dat we het (semi) zelfstandige Van Bommel Van Dam zodanig in het diepe gooien dat een financieel (exploitatie) probleem een kwestie van tijd lijkt.

Het document staat namelijk vol met aannames en wensdenken, we missen de *'realitycheck'* versus de ambitie.

De collectie blijft gemeentelijk eigendom maar verder staat de stichting er haast 'alleen' voor.

Puntsgewijs kom ik tot de volgende opsomming:

- Als het gaat om de profielschets en de werving van nieuwe bestuursleden kun je afvragen of die ook gaan over het huidige personeel en wat daar mee te doen.
- De samenwerking met het Limburgs Museum. Een aantal bedenkingen daarbij zijn: de horeca mocht niet apart in verband met concurrentie met het Limburgs Museum, waarom maak je er geen eigen inkomstenbron van met een terras voor op het plein? Daarmee creëer je de loop rond de Keulse Poort die we zo graag willen hebben. De horeca nu bij een combinatieticket werkt niet, mensen gaan niet van het ene naar het andere museum, ze blijven op één plek en daarmee verlies je letterlijk klanten. Zeker wanneer de enige horecamogelijkheid enkel bij het Limburgs Museum is, die daarmee als enige volop profiteert van de combinatietickets.
- Als het gaat over personeel en ook de bewaking uitlenen van het ene naar het andere museum, dan kun je afvragen of dit toekomstbestendig is. Want hoe moet dit bij een verzelfstandiging? Want je hebt het straks over twee verschillende musea, twee verschillende entiteiten waarbij de één zelfstandig is en de ander onderdeel en ontvanger van subsidie is van de provincie. Dat gaat botsen.
- Terugkomend op die combinatietickets en de uitwisseling van personeel; vroeger kwam zoiets weleens voor, dat heette koppelverkoop en dat is verboden. Hoe moet dat worden bij een verzelfstandiging, dat staat nergens beschreven. Kortom; de samenwerking met het Limburgs Museum is vooral onevenredig en ongelijkwaardig, en daarmee in het nadeel van het museum Van Bommel Van Dam.

Dan de Keulse Poort zelf, het veelbesproken 180° draaipunt van stadsgeograaf Jos Gadet kan hier haast niet opgaan. Want het oude postkantoor is niet naar buiten toe gericht en dat ondanks de vele ramen. Het zo gewenste keerpunt, waarbij je van buiten uit kunt zien wat zich binnen afspeelt, is niet van toepassing. Ook het nieuwe museum bevindt zich vooral achter muren en is daarmee opnieuw vooral intern gericht. Hoe ga je dat doorbreken?

Dat kan helaas niet met het huidige mooie monumentale oude postkantoor.

Dan de verwerving en de aankoop van het deel van dat postkantoor. Voor veel geld wordt nu een deel aangekocht wat museum moet worden maar de rest volgt pas over een aantal jaren en er worden al bedragen van € 2,6 miljoen genoemd terwijl er nog niks vast staat.

Ook niet over mogelijkheden voor uitbreiden van het museum in de rest van het gebouw. Collectie is er voldoende maar tentoonstellen is een tweede.

Datzelfde geldt ook voor het depot, dat kun je haast niet onderbrengen in de huidige kelders van dat postkantoor wil je niet voor tonnen versleutelen aan klimaatbestendige en vochtregulerende maatregelen, laat staan de juiste beveiliging.

Blijf je dan toch afhankelijk van een apart depot elders? Ook dit staat nergens beschreven, opnieuw aannames?

Dan over het ambitieniveau. Het aantal betalende bezoekers, geraamd op een stijging naar 30.000 per jaar, daarmee kun je je afvragen of dat wel reëel is.

En de huurprijs, is het budget er wel toereikend voor of hangt de huur als een molensteen om de nek van het nieuwe museum?

Diverse deskundigen zijn gevraagd eens te kijken naar het raadsvoorstel, zo ook een oud-lid van de Rekenkamer van Rotterdam en hij gaf aan dat dit een financieel onhaalbaar en groot risico is, het voorstel gaat uit van heel veel aannames.

Als zo iemand dat al zegt, moet je dit raadsvoorstel dan wel op deze manier willen doen?

Daarnaast blijft er onzekerheid over het inbedden van de Tiendschuur, die zelf het liefst in Tegelen wil blijven.

Over de kunstcollectie zelf is al heel veel gezegd. Sommige fracties willen, in het streven naar *ontzamelen*, veel stukken verkopen. Het gevaar licht daarmee op de loer dat je je collectie zodanig beperkt dat ze onaantrekkelijk wordt als de topstukken niet meer in eigen bezit zijn.

Ook het in permanente bruikleen stellen van de collectie beperkt de kracht van het museum wanneer de topstukken zich elders begeven.

Dan moet ons van het hart wat wij vernomen hebben over hoe met de collectie wordt omgegaan. Onlangs werd kunst tentoongesteld in onder andere de Maaspoort en de Kasteeltuinen in Arcen. Op zich niks mis mee en een goed initiatief om jezelf als museum en je collectie meer naar buiten toe te laten zien.

*Maar in Arcen ging het bijna gruwelijk mis!*

Daar hing laatst diverse kunst aan de muur zonder toezicht en zonder de juiste klimatologische omstandigheden te bewaken. Blijkt dat enkele stukken die voor een paar duizend euro in de boeken stonden en ook als zodanig verzekerd waren, uiteindelijk ruim het tienvoudige waard bleken te zijn, een van de stukken zou rap opnieuw verzekerd moeten worden tot een bedrag van 150.000 euro!

Toen een kenner het museum daarop wees werden de stukken heel vlug weggehaald en vervangen. Hoe kon dit gebeuren?

Misschien dat dit ook aantoonst hoe ik er op dit moment kennelijk met de collectie wordt omgesprongen. En dat is een trieste constatering.

Dat kenschetst ook dat het de goede naam van het Van Bommel Van Dam een knauw heeft gekregen. We vernamen dat diverse schenkingen niet doorgedaan zijn omdat de schenkers onvoldoende vertrouwen hebben in de toekomst van het museum en daarbij of hun schenking wel goed terecht komt.

Ideeën om het museum dan maar een nieuwe naam te geven zijn dan helemaal niet zo'n rare gedachten.

Echter heeft 'Van Bommel Van Dam' een hele sterke naam binnen de kunstwereld, zeker ook bij andere musea in Nederland. Als je die naam laat vallen dan moet je weer helemaal opnieuw beginnen. Maar mogelijk is dat ook juist de gedachte daarachter en biedt ook dat weer nieuwe kansen en mogelijkheden, een schone lei en nieuw fris begin.

Het museum Van Bommel Van Dam verdient een goed vervolg en de transitie kan daarbij helpen. Wij wensen het nieuwe museum Van Bommel Van Dam een glorieuze toekomst toe en dit raadsvoorstel kent daarvoor mooie passages. Maar al met al zijn we ernstig aan het twijfelen gebracht of deze transitie haalbaar, succesvol en realistisch is.

*Voorzitter, ten slotte.*

Het woord *tunnelvisie* is in deze gemeenteraad regelmatig gebruikt in debatten over grote projecten, raadsonderzoeken en -rapporten. Het lijkt erop alsof met deze transitie naar het gewenste doel is geredeneerd.

Hopelijk zien we dit verkeerd maar op dit moment twijfelen we ernstig aan dit raadsvoorstel. We laten ons graag overtuigen als we het mis hebben.

---

## **Tweede termijn na de reactie van de wethouder (Jos Teeuwen, CDA):**

*Voorzitter,*

Een andere fractie sprak over een onrealistische begroting, het ademt geen logica uit, alle seinen staan op rood. Volgens de SP is dat de kernboodschap van vanavond en de kern van de kritiek dat ik heb meegegeven en waarop de wethouder niet verder is ingegaan enkel dan te zeggen dat hij zal toezien op de haalbaarheid van de ambities. Maar wat als het spaak loopt? Dan hebben we wel intussen deze keuze gemaakt en dan staan we voor een voldongen feit.

De twijfels die we hebben zijn in die zin niet weggenomen.

We moeten nu stemmen over het hele raadsvoorstel, niet over de losse onderdelen daarvan. Met de twijfels die we hebben en die ook blijven bestaan, College noch Raad konden ons overtuigen, blijven we twijfelen of dit raadsvoorstel datgene uitademt dat wat wij met het museum Van Bommel Van Dam voor ogen hebben en willen hebben.

De SP kan dan in die zin niet instemmen met dit raadsvoorstel. Het gezegde luidt: "Bij twijfel niet inhalen".

*Woordvoerder: SP-raadslid Alexander Vervoort  
Namens de SP-raadsfractie Venlo*



**SP (Socialistische Partij) gemeenteraadsfractie Venlo**

E [venlo@sp.nl](mailto:venlo@sp.nl) | T 06-40066613 | I [www.venlo.sp.nl](http://www.venlo.sp.nl) | t @SPVenlo | f VenloSP  
Secretariaat en postadres: Lingsforterweg 15, NL-5944 BB Arcen