

## Betoog SP-fractie bij bespreking coalitieakkoord

*Gemeenteraad Venlo, 30 april 2014*

Voorzitter,

Zes wethouders van vier partijen die de komende vier jaren met u het dagelijks bestuur van onze stad gaan vormen. En laat ik niet flauw zijn en de dame en heren oprecht feliciteren en hen heel erg veel succes wensen met het werk dat zij voor onze gemeente zullen gaan doen. Ze zullen dat nodig hebben omdat er veel op onze gemeente af komt. En om dan in deze tijd daar verantwoordelijkheid voor te willen nemen, daar kan de SP slechts respect voor opbrengen.

Maar ik kijk ook met veel genoegen naar mijn eigen fractie, de SP fractie verdubbelde, een duidelijk signaal van de kiezers dat men onze inzet, kritiek, activisme en alternatieven weet te waarderen. En ja, de SP had graag deelgenomen aan een coalitie. Ik kan u zeggen dat er dan een ander coalitieakkoord had gelegen. Maar de oude coalitie heeft angstvallig elkaars hand vastgehouden en een vierde partij erbij gevraagd (en dat was niet de SP). Geen van de partijen heeft zich afgevraagd of een coalitie die 4 zetels verliest, niet anders moet kijken naar het eigen beleid van de afgelopen jaren en het oordeel van de kiezer daar over.

Als CDA, VenLokaal maar vooral PvdA gewild hadden, was bijvoorbeeld een centrum-linkse coalitie goed mogelijk geweest.

Laat ik ook gelijk maar beginnen met het aantal wethouders. In Maastricht onze provinciehoofdstad lukt het met vijf wethouders, in Venlo dus niet. Waarom is dan de vraag. Eigenlijk is dat niet zo moeilijk te verklaren denk ik. Al voor de verkiezingen gaven een aantal lijsttrekkers aan wethouder te willen worden. De SP heeft altijd aangegeven dat het eerst moet gaan over een programma, dan over de portefeuilles en als laatste over degene die dat moet gaan invullen. Maar hier lijkt de volgorde omgekeerd geweest; eerst de wethouders aanwijzen dan de verdeling van taken en daar lijkt een coalitieakkoord omheen geschreven. De verkeerde volgorde.

*Om over de idiote spelerswissel halverwege de rit nog maar te zwijgen.*

Daarnaast lijkt men meer ruimte te willen geven voor de burgers. Maar waarom? Is dat om te bezuinigen, om de burger meer taken, die ooit aan de overheid behoorden, te laten uitvoeren of is het inderdaad om hen meer invloed te laten uitoefenen in hun leefomgeving? Dat laatste zal iedereen toejuichen. De SP stelt al tijden dat de buurt de schaal van de toekomst is.

Aandacht voor wijken is dan ook iets wat we toejuichen. Echter wat wel weer opvallend is, is dat er een wethouder over veiligheid in wijken gaat en een andere over wijkgericht werken en verkeer in wijken. Is dit het gevolg van het machtsspel tussen de partijen met als resultaat versnippering, net als bij het onderwerp verkeer? Eén wethouder wijken of verkeer was meer dan voldoende geweest wat de SP betreft. Integrale aanpak in plaats van wat nu voorligt.

Daarnaast zijn het dezelfde partijen en dezelfde personen die nu opnieuw zeggen goed naar de burger te luisteren maar daarin de afgelopen jaren niet altijd even succesvol waren. Een weinig geloofwaardig begin. We zullen ze kritisch volgen.

Minder regels, minder controle en grote projecten vooral over laten aan de markt. Het staat zo ongeveer letterlijk in dit programma. Was het werkelijk zo koud op de locatie van onderhandelen dat de rapporten over *Wel.Kom*, *Verbonden Partijen* en dat over de *Floriade* zijn opgestookt in de open haard? Waar zijn ze gebleven?

Ieder weldenkend mens zou die rapporten toch verwerken in dit akkoord. En dan kun je niet stellen dat het met minder controle kan. Dan kun je toch niet stellen dat de markt het zonder regels wel aankan? Waar heb je dan de afgelopen jaren gezeten als je niet eens het besef hebt dat juist de combinatie van te weinig regels en controle, en een totaal losgelagen markt, tot een hoop ellende heeft geleid, zowel lokaal, nationaal als internationaal. In die zin is dit nu al de coalitie zonder geheugen.

Dit coalitieakkoord vult enkele belangrijke aspecten nauwelijks in die vanuit de vorige raadsperiode meer aandacht hadden verdiend. Bijvoorbeeld de aandacht voor drugsoverlast. Maar ook de spanningen in wijken als het gaat

om groepen die als overlastgevend worden ervaren. De straatcoaches, waar zijn ze gebleven?

Dat zijn allemaal veiligheidsaspecten waar je de overheid bij nodig hebt en die je niet aan de burgers moet willen overdragen. Laat staan of dat kan.

Als laatste staat het kazerneterrein en de ontwikkeling daarvan niet in het akkoord. Dat is opvallend gezien het feit dat er over dat dossier veel te vertellen is geweest in de afgelopen raadsperiode. Wil dit zeggen dat de kaders van de vorige raad nog overeind staan en dat fort St. Michiel nog steeds een belangrijk element wordt. Of zit de adder onder het gras bij de zinsnede waarin staat dat grote projecten aan de markt worden overgelaten?

Voorzitter, als laatste de financiële paragraaf. Die bevat veel posten waarop de bedragen niet zijn ingevuld. De bezuinigingsdrift zet door en investeren in de toekomst is er nog steeds niet bij. Dat in combinatie met minder regels en controle, en meer markt, maakt dit akkoord tot een neoliberaal akkoord. De andere partijen hebben zich daarbij aangesloten.

Ik moet de heer Satijn eigenlijk feliciteren, door dit akkoord is iedereen in deze raad liberaal geworden, op vier zetels na! En die vier zetels van de SP-fractie zullen, zoals u van ons mag verwachten, oppositie leveren. Niet oppositie om de oppositie, nee goede voorstellen mogen op onze steun rekenen. Bij slechte voorstellen zetten we er onze alternatieven tegenover. En gezien de nieuwe zetelverdeling in deze gemeenteraad is er veel mogelijk.

Voorzitter, saai zal het in ieder geval niet worden.

*Ton Heerschop, namens de SP-fractie  
Het gesproken woord geldt.*