



GEMEENTEBESTUUR

SP
De heer T. Heerschop
ton.heerschop@gmail.com

EENLokaal
De heer L. van den Beucken
beucken.colbers@ziggo.nl

onderwerp Beantwoording art. 44 RvO vragen over Eindrapportage basisnet spoor in lokaal perspectief

uw kenmerk
uw brief d.d. 31 mei 2021

ons kenmerk 1766072
behandelaar drs.ing. LHWH Peters
doorkiesnummer +31773596750
e-mail l.peters@venlo.nl
collegebesluit d.d. 22 juni 2021
bijlage(n)
datum

23 JUNI 2021

Geachte heren Heerschop en Van den Beucken,

Naar aanleiding van uw ex art. 44 RvO vragen over het toegenomen aantal treinen met gevaarlijke lading door Venlo delen wij u het volgende mede.

Vraag 1

Het doet de SP en EENLokaal deugd dat de gemeente Venlo klaarblijkelijk uitvoerige medewerking heeft gegeven aan de totstandkoming van deze rapportage. Kunt u aangeven of door de gemeente Venlo als belangrijke geachte aspecten rondom het vervoer van gevaarlijke goederen per spoor in voldoende terugkomen in deze rapportage? Zo nee, welke aspecten ontbreken dan nog volgens u? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 1

Ja, met dien verstande dat er vanuit de opdrachtomschrijving een duidelijk accent lag op het proces en de communicatie en minder op de inhoud.

Vraag 2

Is bij u bekend wie de opdrachtgever voor deze rapportage is geweest, aangezien dit in het rapport niet is terug te vinden?

Antwoord vraag 2

Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Min IenW) is opdrachtgever vanuit het programma Robuust Basisnet Spoor.

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Hanzeplaats 1 Venlo
telefoon 14 077
telefax +31 77 3596766
internet www.venlo.nl
bank NL33BNGH0285008749

Vraag 3

Het rapport geeft ook weer hoe in Eindhoven met de visie rondom het spoor wordt omgegaan. Daarin zouden lessen voor Venlo kunnen zitten. Bent u het met ons eens dat een analyse van deze rapportage goede voorbeelden kan opleveren voor Venlo? Zo ja, op welke manier wilt u hiermee omgaan en wanneer komt u met een terugkoppeling richting de gemeenteraad? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 3

Ja. In de cases van Eindhoven en Moerdijk kunnen zeker elementen zitten die zeer zinvol en toepasbaar zijn voor de gemeente Venlo. We zeggen toe dat we de door u gevraagde analyse zullen maken en deze aan u terugkoppelen. Deze kunt u na het zomerreces tegemoet zien.

Vraag 4

In paragraaf 4.3 (Beschouwing) van de rapportage staat nadrukkelijk dat de kritische dialoog die door het gemeentebestuur met zowel gemeenteraad als bewoners is gevoerd het effect heeft gehad dat men in Venlo tot een gezamenlijk gedragen verhaal is weten te komen. Bent u voornemens verdere initiatieven te ontplooiën om deze kritische dialoog te continueren of laat u dit aan de gemeenteraad? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 4

Zoals gebruikelijk betrekken we daar waar nodig uw raad en bewoners bij de dossiers; zo ook bij het dossier Robuust Basisnet Spoor. Zo consulteren we de klankbordgroep Hoofdinfrastructuur van uw raad elk (half) jaar nadat we u de raadsinformatiebrief over de strategische hoofdinfra-dossiers hebben toegestuurd. Het basisnet spoor en het emplacementenproject maken hier integraal onderdeel van uit. Ook zijn we actief in gesprek met bewoners. Afgelopen maanden hebben we verschillende keren contact gehad met de Bewonerswerkgroep Spoorveiligheid Venlo over het dossier basisnet spoor en in het bijzonder over het ammoniaktransport. Daar waar nodig en gewenst zoeken we uw raad en de bewonersgroep op voor de kritische dialoog, maar ook voor de lobby. Beide zijn nodig om tot een goede, gedragen en veilige uitkomst voor Venlo te komen.

Vraag 5

Op 9 december 2020 is in de Tweede Kamer de motie van SP kamerlid Lacin aangenomen welke de regering verzoekt om de provincie Limburg en de gemeente Venlo te betrekken bij het nieuwe convenant ammoniak. Kunt u aangeven op welke wijze u hierbij betrokken bent of blijft? Zo nee, waarom niet? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 5

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft ervoor gekozen om de overleggen met de Provincie Limburg en Venlo te koppelen aan de uitkomst van de evaluatie van het ammoniakconvenant. In overleg tussen het Rijk, Provincie Limburg en het bedrijf OCI is de opdracht voor de evaluatie dit voorjaar vastgesteld. Deze is na de zomer gereed. De evaluatie kan inzicht bieden in wat het ammoniakconvenant heeft 'opgeleverd' (ook in kwalitatieve zin).

Wij hebben te kennen gegeven snel betrokken te willen worden, met verwijzing naar de motie van de heer Lacin.

Vraag 6

In de rapportage staat ook een samenvatting van de politieke toonzetting van het interpellatiedebat over de veiligheid op het spoor op 23 oktober 2019. In dat debat heeft een raadsfractie het debat geduid als bangmakerij. Daar staat tegenover dat de eindrapportage basisnet spoor Venlo als casestudie heeft genomen. Hoe duidt u als college met de kennis van nu het verwijt dat er aan bangmakerij zou worden gedaan in relatie tot de conclusies in de rapportage, zoals bijvoorbeeld het gegeven dat juist de kritische discussie heeft geleid tot een gedragen verhaal? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 6

Een kritische dialoog is essentieel om tot een gedragen eindoordeel te komen. Daarom is het goed om op gezette tijden met elkaar de discussie aan te gaan over wat goed en slecht is voor Venlo in het kader van externe veiligheid. Wel is het goed om bij dergelijke discussies ervoor te zorgen dat iedereen goed en gelijk is geïnformeerd. Dit helpt de kans op een discussie op alleen gevoel of emotie te verkleinen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Twan Beurskens

de burgemeester

Antoin Scholten