



**GEMEENTEBESTUUR**

SP fractie Venlo  
t.a.v. de heren Heerschop en Vervoort  
Lingsforterweg 15  
5944 BB ARCEN

uw kenmerk  
uw brief d.d. 4 december 2013

ons kenmerk OBPRO / 2013/16196  
behandeld door JAM Beurskens  
doorkiesnummer +31 77 3596275  
e-mail a.beurskens@venlo.nl  
collegebesluit d.d. 17 december 2013  
bijlage(n)  
datum

onderwerp Beantwoording art. 37 RvO vragen inzake Kazernekwartier

**VERZONDEN**  
**19 DEC. 2013**

Geachte heren Heerschop en Vervoort,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

**Vraag 1**

De initiatiefnemers kregen van u tot eind dit jaar de tijd om met een enigszins concreet plan voor het ECV te komen. Met de Raad van State en de reeds langlopende onzekerheid bij Holland Casino als excuus werd vandaag het ECV opnieuw uitgesteld, ditmaal voor onbepaalde tijd. Hoeveel tijd gunt u beide initiatiefnemers extra, boven de eerder gestelde inmiddels verlopen termijn van 'eind 2013'?

**Antwoord vraag 1**

De initiatiefnemers hebben gevraagd om ongeveer 3 maanden extra tijd voor het voltooien van de gecombineerde business case ECV/Leisure Dome. Wij zijn bereid ze deze tijd te geven.

**Vraag 2**

Deelt u onze mening dat de ontwikkelingen op het kazerneterrein en met name rondom het MFC/ECV inmiddels zodanig verlopen zijn dat het moeilijk wordt de plannen van de initiatiefnemers nog langer serieus te nemen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord vraag 2**

Nee, die mening delen wij niet. De initiatiefnemers geven er blijk van serieus bezig te zijn met de uitwerking van hun concept en zoeken hiervoor zelfs versteviging door een combinatie met het Leisure Dome. Zowel de marktpartijen als wij, zien in dit vernieuwende concept een vliegwiel voor de ontwikkeling.

postadres Postbus 3434  
postcode 5902 RK Venlo  
bezoekadres Garnizoenweg 3 Venlo  
telefoon 14 077  
telefax 077-359 67 66  
internet www.venlo.nl  
bank BNG 285008749

### **Vraag 3**

De initiatiefnemers geven als belangrijkste argument aan dat de Raad van State uitspraak moet doen voor men met een presentatie van de plannen komt. Bij de eerdere presentatie in maart 2013 speelde dit argument geen rol. Deelt u onze mening dat men genoeg tijd heeft gehad om de plannen zover voor te bereiden om ze voor te leggen aan de gemeenteraad van Venlo, al dan niet met de ontbindende voorwaarde van de uitspraak van de Raad van State? Zo nee, waarom niet?

### **Antwoord vraag 3**

Wij stellen met u vast dat er inderdaad al sprake was van een schorsing van het bestemmingsplan op het moment dat de initiatiefnemers de plannen in maart 2013 presenteerden.

Het verzoek van betrokkene is echter niet gelegen in het planologisch traject maar in de benodigde extra tijd die het kost om van een business case voor het ECV te komen tot een business case voor een nieuw gecombineerd concept van het ECV met Leisure Dome.

### **Vraag 4**

Het oorspronkelijke plan Lijnstad mist inmiddels het element van Gilde Opleidingen, de werkelijke vestiging van Holland Casino blijft onzeker (ook deze partij vraagt steeds opnieuw om uitstel), de plannen voor het (multifunctionele) stadion blijven ongewis. Feitelijk is Top Care de enige partij die wel gevestigd is op de locatie. Wanneer ziet u de feiten onder ogen en erkent u dat Lijnstad niet langer een realistisch plan is en verder gekeken dient te worden naar wat wel haalbaar en te verwezenlijken is?

### **Antwoord vraag 4**

Wij zien met u dat diverse marktpartijen in de loop der tijd hebben afgezien van vestiging op het Kazernekwartier, om uiteenlopende redenen. Wij achten het door de raad gekozen ontwikkelperspectief van een integrale ontwikkeling van de Lijnstad nog steeds het meest kansrijke. Vervolgens wordt – mocht duidelijk worden dat niet volgens dit scenario wordt ontwikkeld – doorgepakt op het, eveneens binnen de raadsaders passende, scenario waarbij sprake is van een kavelsgewijze uitgifte. Voorts werken wij parallel en ten behoeve van de ontwikkeling aan een planoptimalisatie waarin tevens de ruimtelijke componenten van de business cases C2C worden verwerkt.

### **Vraag 5**

De situatie van Holland Casino is financieel gezien zorgelijk. Ook staat het staatsbedrijf nog altijd 'in de verkoopetalage' voor een nieuwe eigenaar. Daarnaast heeft deze onderneming aangegeven zelf niet te bouwen op het terrein maar te gaan huren. Hoeveel en welke zekerheden heeft het college dat deze onderneming ook langjarig haar intrek zal nemen in een nieuw te bouwen pand op de locatie van het kazerneterrein?

### **Antwoord vraag 5**

Daarover bestaat op dit moment geen zekerheid. Wij willen deze duidelijk wel graag creëren en zullen daarover met Holland Casino in gesprek gaan.

### **Vraag 6**

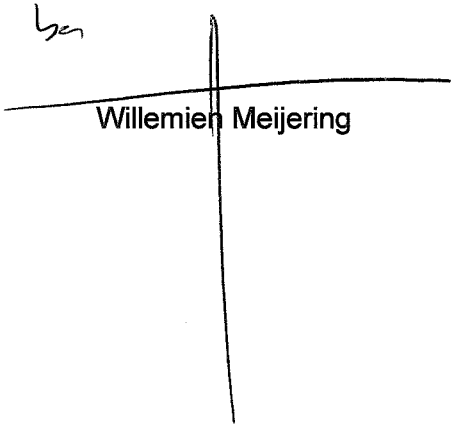
Onlangs maakte u kenbaar dat u het gehele Fort Sint Michiel wil uitgraven en meer herkenbaar terugbrengen op het kazerneterrein. De SP heeft vaak aangegeven dat het tijd is voor een ander plan. Deelt u onze mening dat een dergelijk alternatief plan inderdaad ontwikkeld moet worden, dat het fort daar een prominente rol in moet hebben en dit alternatief spoedig moet worden voorgelegd aan de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord vraag 6**

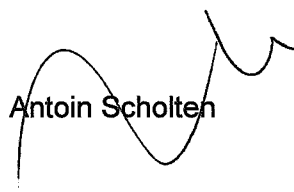
Conform de business C2C voor de uitwerking waarvan de raad ons groen licht heeft gegeven werken wij aan een planoptimalisatie waarin tevens de ruimtelijke componenten, zoals de implicatie van het rondje fort, van deze business cases C2C, in de ontwikkeling worden verwerkt.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Venlo  
de secretaris de burgemeester

Willemien Meijering

A handwritten signature consisting of a horizontal line and a vertical line intersecting at the center, forming a cross-like shape.

Antoin Scholten

A handwritten signature consisting of a wavy, horizontal line with a small loop at the end.