



Aan: College van B&W gemeente Venlo (*via griffie*)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Aanvullende vragen inzake verkeersveiligheid Kaldenkerkerweg Venlo
Datum: Dinsdag 14 maart 2017

Op 18 juli 2016 stelde de SP-fractie raadsvragen aan uw College over de verkeerssituatie aan de Kaldenkerkerweg in Venlo. Het verkeerslicht bij het kruispunt met de Van Aragonstraat en Kapelaan Nausstraat is al jaren feitelijk buiten werking, het knippert enkel oranje. Buurtbewoners klagen al die tijd over de snelheid van het verkeer op de Kaldenkerkerweg (en daarmee de verkeersveiligheid) maar net zo dat het oprijden van deze weg vanuit de zijstraten een moeilijke is, ergerniswekkend, en dat verkeersonveilig gedrag kan uitlokken.

Buiten dat het verkeer (vooral auto's en fietsers) vaak (onnodig) lang moet wachten (zeker richting centrum) totdat de weg zodanig vrij is dat het veilig genoeg is om de weg te kunnen oprijden.

U hield daarover een enquête en betrok de buurt actief om mee te denken over oplossingen. De wens van de buurt legde u naast zich neer en kwam met een plan voor een reeks alternatieve oplossingen voor de betreffende kruising. Tot op heden is de situatie echter dezelfde, ook zit de buurt nog steeds te wachten op antwoorden op vragen die men (in juli 2015) stelde.

Ook uw antwoorden (september 2016) op onze raadsvragen (juli 2016) roepen meer vragen op, zeker nu we weer een half jaar verder zijn en er aan betreffende verkeerssituatie nog niets is veranderd.

Dit alles is voor de SP-fractie aanleiding voor aanvullende vragen:

In de eerste brief aan de bewoners stond te lezen dat de verkeerslichten boekhoudkundig zijn afgeschreven. Op onze raadsvragen uit juli 2016 antwoord u op vraag 1 dat het echter een technische reden betreft. Uit het antwoord op vraag 2 staat dan weer dat beheer- en onderhoudskosten geen hoofdargument waren.

1. Dit strookt niet geheel met elkaar, wat is nu de reden om de verkeerslichten te gaan verwijderen?

In uw antwoord op vraag 4 schrijft u: "*De buurtbewoners kennen de verkeerssituatie het beste en konden nog praktische op- en aanmerkingen aandragen.*"

2. Hoe verhoudt dit zich tot de gehouden enquête waarin 200 van de 295 respondenten de wens uitspreken om de verkeerslichtenregeling opnieuw in werking te zetten, en u toch voor andere maatregelen kiest?

Wat de bewoners (grafiek 5, verbetermogelijkheden) willen is het verkeerslicht terug in werking zetten omdat de kruising (Kaldenkerkerweg/ Van Aragonstraat/Kap. Nausstraat) te onoverzichtelijk is (geworden) en men slecht kan inschatten hoe hard er gereden wordt. Laat staan dat men (zeker komende vanuit de Van Aragonstraat) moeilijk kan oversteken, men staat lang te wachten tot men kan invoegen op de Kaldenkerkerweg, mede vanwege de onoverzichtelijkheid en snelheid van het verkeer.

De conclusie van de onderzoekers zoals in uw antwoord verwoordt is dat "*Uit de enquête blijkt dat veel buurtbewoners de snelheid (...) als knelpunt ervaren.*" En "Ook

ervaart men het oprijden (...) als knelpunt". Dit is oorzaak en gevolg, doordat het verkeerslicht enkel oranje knippert wordt er (kennelijk) te hard gereden.

Als u vervolgens stelt (in uw antwoord op vraag 8) dat weggebruikers voortaan "*zelf hun verantwoordelijkheid moeten nemen bij het oprijden, oversteken en passeren van het kruispunt*" en men maar "*bewust beter moet opletten*", dan slaat u de plank toch wel mis omdat er verkeersregels dienen te gelden die die verantwoordelijkheid dienen te regelen. Met het instellen van een voorrangskruispunt maakt u dit mogelijk maar dan nog blijven de huidige verkeersproblemen aan de orde.

3. Kortom: In reactie op uw antwoord op vraag 3 (en 8) ontstaat de indruk dat oorzaak en gevolg worden omgedraaid. Wat ligt er nu ten grondslag aan uw besluit en hoe gaat u zowel de oorzaak als het gevolg, en het bewuste kruispunt, op een gedegen manier aanpakken?

U schets van hoe "*(...) het proces zoals dat samen met bewoners is doorlopen*" is voor bewoners een andere realiteit en beleving dan die van de gemeente, zo blijkt nog steeds wanneer we een rondvraag in de wijk doen. Bewoners voelen zich gepasseerd en voor een voldongen feit staan terwijl hun wens een andere oplossing is (zie uitkomst van uw enquête). Het gepresenteerde ontwerp kan dan misschien voldoen aan alle eisen, de wens van de bewoners is vooral dat de verkeerslichten terugkeren. Wanneer u dat doet neemt u als wegbeheerder uw verantwoordelijkheid én neemt u uw burgers serieus.

4. Hoe gaat u het vertrouwen in de wijk herstellen en de bewoners meenemen in de verkeersmaatregelen zoals u die voor ogen heeft?
5. In uw antwoord op vraag 5 stelt u dat is afgesproken dat de aanwezigen op de informatieavond van 21 juli 2015 "*antwoord zouden krijgen op alle 61 tijdens de informatieavond gestelde vragen*". Wanneer krijgen ze die?
6. We stelden onze raadvragen in juli 2016, uw antwoord ontving de gemeenteraad begin september 2016. Inmiddels is het maart 2017 en is de verkeerssituatie nog altijd dezelfde, ongewijzigd. Wanneer bent u van plan de door u geschetste verkeersmaatregelen uit te voeren?

Uw antwoord op onze vraag 8 is niet het antwoord op de gestelde vraag. Natuurlijk hebben bewoners actief inbreng gegeven op de nieuwe maatregel, als ze dat niet op eigen initiatief hadden gedaan was er bijvoorbeeld nooit een enquête gekomen. We kunnen ons goed voorstellen dat veel bewoners nu met een vervelende nasmaak achter blijven en zich afvragen waarom de stoplichten niet gewoon konden blijven, anders dan dat het een financiële kwestie is.

7. Nogmaals de vraag hoe u 'de buurt bestuurt' in praktijk gaat vormgeven wanneer u bij het 'loslaten in vertrouwen' de wens van de buurt negeert, niet loslaat en daarmee geen vertrouwen kweekt in de wijk?
8. In hoeverre kan de buurt in deze 'besturen', wél de verantwoordelijkheid nemen en krijgen? Is er bijvoorbeeld eenzelfde werkrelatie mogelijk zoals bij de aanleg van de speeltuin in het Marianumpark (2013) waarbij de gemeente enkel faciliterend en deels uitvoerend aanwezig was?

In afwachting van uw beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Petra Raijer