



Aan: College van B&W gemeente Venlo (via griffie)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: 2^e Aanvullende vragen mbt verkeersveiligheid Kaldenkerkerweg Venlo
Datum: Vrijdag 7 juli 2017

Geacht college,

In juli 2016 en maart 2017 stelden we al eens (aanvullende) raadsvragen over de verkeerssituatie aan de kruising Kaldenkerkerweg/ Aragonstraat/ Kapelaan Nausstraat in Venlo. Uw antwoorden daarop (september 2016 en april 2017) roepen vooral meer vragen op, zeker nu we weer een hele tijd verder zijn en er aan betreffende verkeerssituatie nog niets is veranderd.

De actie die een zestigtal buurtbewoners vorige week (30 juni) hield op het betreffende kruispunt, en de emoties die daarmee gepaard gingen, zijn voor uw College kennelijk geen aanleiding geweest om de buurt tegemoet te komen. Zo bleek ook gezien uw reacties tijdens de "infomarkt reconstructie kruispunt" die u gisteren (6 juli) hield in Limianz Venlo.

Dit noopt ons om voor een derde maal over dit onderwerp raadsvragen te stellen:

Bij de voorgestelde reconstructie van het kruispunt zou er onder meer een versmalling van de weg (van 9 naar 6 meter breed) optreden. Tijdens de infomarkt gisteravond (6 juli) werd vanuit de gemeente Venlo nogmaals bevestigd dat de werkzaamheden voor de bouwvak (over drie weken) gereed zullen zijn. Echter kan dan maar aan 1 wegdeel gewerkt zijn, de helft, omdat voor het andere deel de gemeente eerst grond moet aankopen bij de VVE van de appartementen op het kruispunt. Onderhandelingen vinden plaats maar zijn allerm minst in een afrondende fase. Sterker, een akkoord zou nog weleens een jaar op zich kunnen laten wachten wanneer ook maar 1 van de bewoners een hoger bedrag ter compensatie wenst. In de tussentijd is de reconstructie van het kruispunt dan maar voor de helft voltooid.

1. Is dit juist en zo ja, wat zijn de eventuele consequenties hiervan?
2. Als het zover komt, denkt u met een halve reconstructie tegemoet te komen aan de wens van de wijk voor meer (verkeers)veiligheid, overzicht over de weg, afremmen van het verkeer, en een betere/veiligere oversteeksituatie?
3. Wat zijn de werkelijke kosten van de door het College voorgenomen aanpassingen rond dit kruispunt en hoe zit het met de aanvullende kosten zoals grondaankoop, herinrichtingkosten (tuinen, wegdelen enz)? *Graag een specificatie.*

Vanaf 2014 staan de verkeerslichten op knipperen (oranje), bij wijze van proef. Dit levert sindsdien een onveiligere situatie op, kijk naar de ongelukken en bijna-ongelukken in de afgelopen twee jaar. De voorgestelde reconstructie levert volgens wijkbewoners niet een veiligere oversteek op, zeker niet voor fietsers en voetgangers.

4. Hoe lang duurt deze onveilige situatie nog, wanneer denkt u de situatie verbeterd te hebben en hoe, en hoe gaat u dat staven?
5. De wethouder stelt feitelijk dat zelfs de huidige situatie veiliger is. Buurtbewoners ervaren dat echter anders. Wenst deze wethouder te luisteren naar buurtbewoners of is het luisterende oor slechts voor de bühne en besluit men aan de Colleetafel zonder inbreng van de signalen van de mensen in onze gemeente?

De infomarkt werd matig bezocht. Een conclusie die die avond getrokken werd is dat de communicatie vanuit de gemeente met de bewoners "*miserabel*" te noemen is. Dit omdat niet iedere omwonende/buurtbewoner over de infomarkt (per brief) is geïnformeerd. Dit vond slechts plaats op basis van een selectie vooraf en via verkeersborden die haast wegvielen tussen de vele andere (gele) borden op en nabij het kruispunt.

6. Herkent u zich in dit beeld?
 - *Zo nee*, waarom niet?
 - *Zo ja*, waarop is de selectie gebaseerd en waarom nodigt u enkel vooraf geselecteerde personen uit voor een informatiebijeenkomst terwijl u inmiddels zou moeten weten dat er in de wijk veel onvrede leeft over hoe de gemeente de kruising aanpakt?

In een interview op Omroep Venlo tv (29 juni) stelde wethouder Aldewereld in algemene zin dat verkeerslichten schijnveiligheid geven. Wat betekent dit voor alle andere locaties in de gemeente waar verkeerslichten staan?

7. Laat de wethouder deze schijnveiligheid voortbestaan?
8. Komt hij met een plan ter vervanging van deze verkeerslichten en *zo ja*, met welke andere verkeersmaatregelen dan?
9. Als de wethouder aangeeft dat de verkeerslichten schijnveiligheid leveren op de Kaldenkerkerweg, waarom heeft dit en voorgaande College's dan deze verkeerslichten op deze locatie gehandhaafd voor zo een lange tijd? Sinds wanneer is dit voortschrijdend inzicht er bij het College?
10. Op basis van welke wetenschappelijke onderbouwing (rapporten? proefschriften?) stelt de wethouder dat verkeerslichten schijnveiligheid opleveren?

Volgens omwonenden is de Kaldenkerkerweg soms "*net een racebaan*", er wordt überhaupt (te) hard gereden, zo geeft men aan. Welke gevolgen voor het overige verkeer dit heeft laat zich raden (zie de vele (bijna)ongelukken). De gemeente stelt echter steeds dat er van snelheidsovertredingen nauwelijks sprake is. Een van de nieuwe voorgestelde maatregelen is het aanbrengen van een dubbele doorgetrokken streep (inhaalverbod).

11. Denkt uw College dat dit niet schijnveilig is? Zal men niet eerder deze dubbele streep negeren dan een verkeerslicht? Graag een onderbouwing van uw antwoord.
12. Begrijpt de wethouder dat zijn stellige uitspraken ¹ op camera bij Omroep Venlo (29 juni) dat verkeerslichten "*schijnveiligheid opleveren*" en mensen "*toch wel door het rode licht rijden, want zo zijn mensen nu eenmaal*", negatieve effecten kan hebben in het verkeer in de stad? Zoals dat mensen verkeerslichten door zulke uitspraken waarschijnlijk anders gaan interpreteren of zelfs negeren. Immers, de wethouder neemt deze verkeersmaatregel ook niet serieus, kan dan de stelling zijn. Graag een onderbouwing hoe u hier tegenaan kijkt.

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Petra Raijter

¹ <https://www.facebook.com/omroepvenlo/videos/1730080107021660/>