



Aan: College van B&W gemeente Venlo (via griffie)
Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 44 RvO
Onderwerp: Aanvullende vragen bioscoopdeal
Datum: Woensdag 27 januari 2016

Geacht college,

Met de verzending van de weekpost in week 52 in 2015 ontving de SP-fractie de beantwoording door uw college (d.d. 23-12-2015) van de vragen die de fracties van SP en GroenLinks op 03-12-2015 gesteld hebben aangaande de 'bioscoopdeal'. De beantwoording van de vragen is naar onze mening uitermate mager en onvoldoende.

Niet alleen gaat u voorbij aan de inhoudelijkheid van de vragen door beide raadsfracties gesteld. Over de belangrijkste vraag werpt u een mistgordijn op door te stellen dat in de 'quick scan' van de Venlose rekenkamer verwezen is naar het document waarin verslaglegging is gedaan van de collegevergadering waarin de wijze van contact tussen wethouder en projectontwikkelaar is omschreven. In het rapport van de rekenkamer staat hier niets over in.

Er is in het rekenkameronderzoek slechts verwezen naar een documentanalyse. Het rapport van De Roo verwijst ook niet naar dit betreffende document.

Uit contacten met de rekenkamer blijkt dat niet te achterhalen is of dit document wel of niet in de *quick scan* is meegewogen.

U staat met uw beantwoording dus, net als in het dossier 'Mikwe', wederom lijnrecht tegenover de rekenkamer en geeft er uw eigen politieke draai aan.

De SP-fractie is niet voornemens op deze manier met zich te laten sollen en heeft om bovenstaande redenen aanvullende vragen aan uw college:

1. Kunt u aangeven in welke passage van zowel het rekenkameronderzoek als in het advies/onderzoek van De Roo verwezen is naar het document met nummer 11-17574?
 - *Zo ja*, graag een inhoudelijke onderbouwing en een kopie van die passage.
 - *Zo nee*, hoe kunt u dan met zekerheid stellen in uw beantwoording dat dit document onderdeel is geweest van het rekenkameronderzoek?
2. Heeft u enige bewijslast, bijvoorbeeld een lijst met aangeleverde documenten, waaruit blijkt dat collegebesluit met nummer 11-17574, is aangeleverd aan de Rekenkamer?
 - *Zo ja*, graag een inhoudelijke onderbouwing en een kopie van dat bewijs.
 - *Zo nee*, waar blijkt dan uit dat dit document onderdeel is geweest van het rekenkameronderzoek?
3. U stelt dat het niet relevant is of een wethouder een projectontwikkelaar wel of niet actief benaderde om bijv. een bioscoop te ontwikkelen. Op basis waarvan acht u dit niet relevant?
4. Als een wethouder vrij is in het benaderen van welke projectontwikkelaar dan ook, op welke wijze draagt u er als college dan zorg voor dat ook de daadwerkelijke beste *deal* voor de stad gerealiseerd wordt en dat er geen sprake is van een vriendendienst?
 - Hoe verhoudt uw eerdere goedkeuring zich met uw eigen integriteitsregels?
5. U stelt dat het rekenkameronderzoek afdoende is geweest als het gaat om de gronddeal voor de bioscoop op de Picardie terwijl de rekenkamer duidelijk stelt dat het slechts een *quick scan* is, dus geen volledig of grondig onderzoek. U staat hierin wederom in een andere positie ten opzichte van een dossier dan de rekenkamer. Waarom brengt u zichzelf in deze positie?
6. Realiseert u zich dat het feit dat er aanvullende vragen worden gesteld, de fractie van de SP dit doet omdat zij zich geschokt voelt door uw lakse beantwoording van de eerder gestelde vragen?
 - *Zo nee*, wanneer komt een interpellatiedebat over deze kwestie u dan het beste uit?

In afwachting van uw schriftelijke beantwoording binnen de daarvoor gestelde termijn,
Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Venlo,
Ton Heerschop